

SULA KOMMUNE  
Kontrollutvalet

**MØTEINNKALLING**

08.10.2015

Kopi til: Ordføreren  
Revisor  
Rådmannen

Medlemmane av  
Kontrollutvalet

**INNKALLING TIL MØTE I SULA KONTROLLUTVAL**

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet

**torsdag, 15.10.2015 kl. 14.00 på  
kontrollutvalsekretariatet sine lokalar**

**SAKLISTE:**

- Sak 12/15 - Godkjenning av møtebok frå møte 30. april 2015
- « 13/15 - Nærare informasjon om planlagt selskapskontroll
- « 14/15 - Nærare vurdering av planlagt forvaltningsrevisjon barnevern
- « 15/15 - Brev frå Per Ola Måseide m.fl.  
Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post [kontrollutval@kontrollutval.no](mailto:kontrollutval@kontrollutval.no).

Jim Arve Røssevoll  
leiar  
(sign.)

**KONTROLLUVALET I  
SULA KOMMUNE**

**MØTEBOK**

Møtedato: 30.04.2015, kl.13.00

Møtestad: Kontrollutvalsekretariatet sine møtelokalar, Lerstadvegen 545

Møtet vart leia av Jim Arve Røssevoll

Elles til stades:

Gunvor Reistad Aannø og Per Sortehaug

= **3 voterande**

Jan Arild Lied, Marianne Molvær Nygård og Svein Værnes hadde forfall.

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte: Dagleg leiar Harald Rogne

Frå kommunerevisjonen møtte: Dagleg leiar Kjetil Bjørnsen.

Frå Sula kommune møtte rådmann Leon Aurdal, økonomisjef Britt Blindheim og driftseiningsleiar Terje Havnegjerde

Det var ingen merknader til innkalling og sakliste.

**SAK 07/15**

**GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 17. MARS 2015**

---

**Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Møtebok frå kontrollutvalet sitt møte 17. mars 2015 blir godkjent.

**SAK 08/15**

**ÅRSMELDING 2014 – SULA KOMMUNE**

Innstilling datert 27.04.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

**Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

1. Kontrollutvalet tek årsmelding 2014 for Sula kommune til orientering.
2. Kontrollutvalet har merka seg at utviklinga i resultat og lånegjeld er negativ. Nøktern pengebruk vil vere avgjerande for økonomisk handlefridom i komande år.

**SAK 09/15**

**KOMMUNEREKNESKAPEN 2014 – SULA KOMMUNE**

Innstilling datert 27.04.2015 frå kontrollutvalsekretariatet

**Kontrollutvalet sin samrøystes uttale:**

Sula kommune sin rekneskap for 2014 blir godkjent.

**SAK 10/15**

**TOMT VED KIRKEKRYSET**

Saksdokument datert 27.04.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

Rådmann Leon Aurdal og driftseiningsleiar Terje Hamngjerde orienterte. Av orienteringa gjekk det m.a. fram at kjøpar hadde vidareseid tomta.

**Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Kontrollutvalet viser til k-sak 020/14 der ein set visse vilkår for sal av gnr. 104 bnr. 31 i Djupdalen. Dersom det vert gjort endringar som ikkje er i samsvar med intensjonane med ovannemnde vedtak, bør kommunen vurdere å nytte sin rett til å få området tilbakeført. Kontrollutvalet vil i ein slik situasjon tilrå at rådmannen legg fram ei sak for kommunestyret om dette spørsmålet.

**SAK 11/15**

**OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT OM BYGGESAKER**

Saksdokument datert 27.04.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

Rådmann Leon Aurdal og driftseiningsleiar Terje Hamngjerde orienterte om arbeidet med tiltak som no er på gang.

**Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Rådmannen blir bedt om å gi ei skriftleg tilbakemelding til kontrollutvalet.

Jim Arve Røssevoll  
leiar  
(sign.)

Gunnvor Reistad Aannø  
medlem  
(sign.)

Per Sortehaug  
varamedlem  
(sign.)

**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 08.10.2015

**SAK 13/15  
NÆRARE INFORMASJON OM PLANLAGT SELSKAPSKONTROLL**

Temaet var oppe til drøfting i sak 04/15. Dagleg leiar i kommunerevisjonen, Kjetil Bjørnsen orienterte. Han opplyste konkret at brev om selskapskontroll vil bli sendt ut. Dette brevet følger vedlagt saka.

Kommunerevisjonen vil gi ein statusrapport.

Harald Rogne  
dagleg leiar

---



## Sula kontrollutval

Vår sakshandsamar:

Vår dato:

Vår referanse:

17.03.2015

Dykkar dato:

Dykkar referanse:

## **OPPLEGG FOR SELSKAPSKONTROLL – SULA BEDRIFTSTENESTE AS**

I tilknytning til kommunestyret si behandling av plan for selskapskontroll i Sula kommune, vart det vedtatt å gjennomføre eigarskapskontroll i Sula Bedriftsteneste AS.

### *Bakgrunn om selskapet*

Sula Bedriftsteneste AS vart stifta i 1993, med Rolf Gudmundset som dagleg leiar.

Sula Bedriftsteneste AS er ei bedrift som gir eit tilrettelagt arbeid til personar som elles ikkje kan nytte seg av den ordinære arbeidsmarknaden. Ved starten av selskapet i 1993 var bedrifta godkjend med 10 plassar for tilrettelagt arbeid, og Sula Kommune var eigar av alle aksjane i bedrifta.

Sula Bedriftsteneste er difor eit kommunalt aksjeselskap, og har i heile tida hatt avtale med NAV for tilrettelegging av arbeid med ulike arbeidsoppgåver og arbeidstrening.

I dag har Sula Bedriftsteneste AS 26 arbeidsplassar i Varig Tilrettelagt Arbeid ( VTA ) og 4 plassar i Arbeidspraksis i Skjerma Verksemd ( APS ).

Selskapet har 4 avdelingar:

- Vaskeri
- Sy og Seil
- Maritim Produksjon

**Postadresse:**  
Postboks 7734, Spjellkavik  
6022 Ålesund

**Besøksadresse:**  
Lerstadvegen 545, 4 etg.  
**Epost:**  
komrev3@komrev3.no

**Telefon:**  
70 17 21 50  
**Telefaks:**  
70 17 21 51

**Bankkonto:**  
6540 05 00465  
**Føretaksregisteret:**  
NO 971 562 587

- Miljø og Brensel

### *Formålet med selskapskontrollen*

Selskapskontrollen er eit middel for å sjå etter at forvaltninga av kommunen sine eigarinteresser i Sula Bedriftsteneste AS fungerer tilfredsstillande i samsvar med kommunestyret sine vedtak og føresetnader og i samsvar med aktuelle lover og reglar. Eigarskapskontrollen avgrensar seg til ei vurdering av om Sula kommune, som eigar, har etablert tilfredsstillande rammer for styring, og om verksemda faktisk opererer i tråd med formålet.

### *Nærare om opplegg for selskapskontroll i Sula Bedriftsteneste AS*

Kommunerevisjonen vil gjennomføre ein eigarskapskontroll i selskapet, der følgjande to generelle problemstillingar vil bli belyst:

1. Fører Sula kommune kontroll med sine eigarinteresser i Sula Bedriftsteneste AS?
  - Har Sula kommune etablert rutinar for oppfølging og evaluering av sine eigarinteresser i Sula Bedriftsteneste AS?
  - Er rutinane gode nok, og blir dei følgt?
2. Blir eigarinteressene til Sula kommune utøvd i samsvar med kommunestyret sine vedtak og føresetnader, aktuelle lovreglar og etablerte normer for god eigarstyring og selskapsleiing?

Under punkt 2, vil ein meir konkret sjå på følgjande:

- Om avgjerder i selskapet blir fatta av rette organ (styret – generalforsamling)
- Blir selskapet styrt i samsvar med formålet nedfelt i vedtektene for selskapet?
- Har selskapet ei effektiv og økonomisk forsvarleg drift? I tilknytning til dette, vil ein gjere ei vurdering av om det er grunnlag for spesielle merknader knyta til økonomi, risikovurdering eller andre forvaltningsmessige forhold i selskapet, herunder ei vurdering av selskapet sin økonomi og rapportering.

Kommunerevisjonen legg opp til gjennomføring av selskapskontrollen i løpet av våren 2015.

Dette til kontrollutvalet si orientering.

Med helsing

Kjell Bjørnsen

dagleg leiar

**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 08.10.2015

**SAK 14/15  
NÆRARE VURDERING AV PLANLAGT FORVALTNINGSREVISJON -  
BARNEVERN**

Som vedlegg følger:

- Tilsynsrapport frå fylkesmannen datert 21.11.2014
- Tilsynsrapport frå fylkesmannen datert 15.05.2015

I kontrollutvalsak 04/15 vart følgjande vedteke om forvaltningsrevisjon:

*Kontrollutvalet ber om eit forprosjekt på forvaltningsrevisjon innan barnevernet.*

I ettertid har ein blitt kjent med to tilsyn frå fylkesmannen vedkomande barnevernet i Sula kommune.

Rapport frå tilsyn med Sula kommune sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheim datert 21.11.2014 avdekte ikkje lovbrøt/avvik, men det vart gitt ein merknad på at kommunen manglar strategi for å handtere auka saksmengde i barnevernet når det gjeld meldinga og undersøkingar.

Den andre tilsynsrapporten er datert 15.05.2015 og omhandlar tilsyn med fristar i barnevernsaker. Denne rapporten avdekte lovbrøt/avvik. Det går fram at det i andre halvår 2014 vart avslutta 63 undersøkingar der 30 av barna ikkje fekk saka si undersøkt innan lova sin frist.

Kommunen fekk ein frist til 26. juni 2015 til å utforme ein plan for korleis kommunen på kort sikt kan kome ajour med sakene. Vidare fekk kommunen ein frist til 15. november 2015 med å lage ei grundig analyse og på bakgrunn av denne klargjere kva som må til for at kommunen utfører barneverntenester i samsvar med lovkrav.

Den 9. juli 2015 vart det halde eit møte mellom leiaren i kontrollutvalet, kontrollutvalsekretariatet og to representantar frå kommunerevisjonen. Prosjektskissa for forvaltningsrevisjon av barnevernet var tema.

Det vart reist spørsmålsteikn ved om ein forvaltningsrevisjon av barnevernet framleis var aktuelt. Statleg tilsyn vil ofte kunne erstatte ein forvaltningsrevisjon og det er dårleg ressursbruk at fleire instansar undersøker same forhold. Det skal også ligge føre ei viss samordning av forvaltningsrevisjonar opp i mot kva type tilsyn fylkesmannen har i sitt årsprogram.

Slik situasjonen har blitt, kan det vere vel så nyttig som ein eigen forvaltningsrevisjon å følge med i det forbetningsarbeidet som no skal gjerast i kommunen. Ettersom kommunen har blitt pålagt å lage handlingsplanar med nærare fristar, kan det vere føremålstenleg for kontrollutvalet å be rådmannen halde kontrollutvalet orientert om det arbeidet som er gjort og det som skal vere under arbeid. Med utgangspunkt i det som kjem fram ovanfor, kan denne forvaltningsrevisjonen takast ut av plan for forvaltningsrevisjon.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

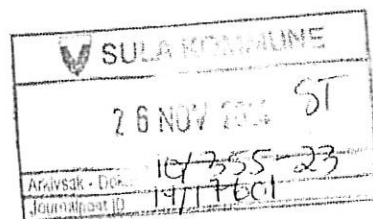
**v e d t a k :**

Forvaltningsrevisjon av barnevern i Sula kommune blir ikkje gjennomført.

Harald Rogne  
dagleg leiar



Sula kommune  
postboks 280  
6030 LANGEVÅG



## Rapport frå tilsyn med Sula kommune sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheim

Vedlagt følgjer rapport frå tilsyn med barnverntenesta i Sula kommune. Rapporten har vore sendt til kommunen for kommentar. Tilbakemeldinga er innarbeidd og rapporten er dermed endeleg.

Det vart gjeve ein merknad som gjeld styringa av barnevernet. Fylkesmannen vil gå gjennom kommunen si rapportering for 2. halvår 2014 og vurdere vidare oppfølging av desse tilhøva etter dette. Tilsynet med kommunen sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheim er med dette avslutta.

Fylkesmannen takkar kommunen for godt samarbeid med å gjennomføre denne systemrevisjonen!

Med helsing

Christian Bjelke (e.f.)  
Fylkeslege/direktør

Heidrunn Avdem

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

vedlegg:

1 Rapport frå tilsyn med Sula kommune sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheim

Kopi med vedlegg:

Statens helsetilsyn postboks 8128 Dep 0032 OSLO



## Fylkesmannen i Møre og Romsdal

### Rapport frå tilsyn med oppfølging av barn i fosterheim i Barneverntenesta i Sula

**Adressa til verksemda:** Postboks 280, 6030 Langevåg  
**Tidsrom for tilsynet:** 10.07.14 – 21.11.14  
**Kontaktperson i verksemda:** Siw Kristin Tønnesen

#### Samandrag

Systemrevisjonen gjaldt følgjande område: Kommunen sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheim. For å kontrollere om barneverntenesta følgjer med utviklinga til barn som er plasserte i fosterheim, undersøkte ein desse tilhøva:

- Oppfølging og kontroll av barnet sin situasjon i fosterheimen
- Korleis barnet har fått medverke
- Råd og rettleiing til fosterforeldra
- Oppfølging av biologiske foreldre

Det vart ikkje avdekt lovbrøt/avvik i dette tilsynet. Det vart gjeve ein

#### Merknad:

Sula kommune manglar strategi for å handtere auka saksmengde i barnevernet når det gjeld meldingar og undersøkingar.

Molde den 21.11.14

Heidrunn Avdem  
revisjonsleiar

Liv Aasen  
revisor

Anders Skorpen  
revisor



## Innhald

Samandrag.....	1
1. Innleiing .....	3
2. Omtale av verksemda .....	3
3. Gjennomføring .....	4
4. Tema for tilsynet .....	4
5. Funn .....	4
6. Vurdering av styringa av barneverntenesta.....	4
7. Regelverk.....	5
8. Dokumentunderlag .....	5
9. Deltakarar ved tilsynet.....	5

## 1. Innleiing

Rapporten er utarbeidd etter systemrevisjon ved barneverntenesta i Sula kommune i perioden 10.07.14 – 21.11.14. Revisjonen er ein del av Fylkesmannen sitt planlagte tilsyn i 2014 og er ein del av eit landsomfattende tilsyn som blir gjennomført etter oppdrag frå Helsetilsynet.

Fylkesmannen har fullmakt til å føre tilsyn med barneverntenesta etter lov om barneverntenester §§ 2-3 (4) og 2-3b.

Formålet med systemrevisjonen er å vurdere om verksemda utøver internkontroll slik at ein sikrar at dei ulike krava i lovgjevinga blir følgt. Revisjonen undersøkte:

- kva tiltak verksemda har for å avdekke, rette opp og førebygge brot på lovgjevinga innan dei tema som tilsynet omfattar
- om tiltaka blir følgde opp i praksis og ev. blir korrigerte når det er nødvendig
- om tiltaka er gode nok til å sikre at lovgjevinga blir følgd

Ein systemrevisjon blir gjennomført ved å granske dokument, ved intervju og andre undersøkingar. Rapporten handlar om eventuelle avvik og merknader som er avdekte under revisjonen og er derfor ikkje ei fullstendig tilstandsvurdering av det arbeidet verksemda har gjort innanfor dei områda som tilsynet omfatta.

- **Avvik** – når krav som er gitt i lov eller forskrift, ikkje er oppfylte
- **Merknad** – når tilsynsorganet finn grunn til å peike på forhold som bør forbetrast sjølv om dei ikkje er i strid med lover eller forskrifter.

## 2. Omtale av verksemda

Sula kommune har 8651 innbyggjarar. Av desse er 2412 under 19 år. Nær 28 % av alle innbyggjarar i kommunen er altså barn. I kommunane elles i fylket utgjer barnebefolkninga i gjennomsnitt 22,3 %.

Barneverntenesta er i dag organisert som ei eiga eining, men skal frå årskiftet organiserast saman med dei andre tenestene for barn og unge i kommunen. Barneverntenesta vart frå den 01.01.14 delt i to team, eit omsorgsteam og eit for undersøking og tiltak. Det er to medarbeidarar som for tida arbeider med å følgje opp barn i fosterheimar. Barnevernleiar har møte med omsorgsteamet kvar veke. Det blir laga årsplan for oppfølginga av alle fosterbarna i kommunen og arbeidet blir fortløpande dokumentert i saksmappene.

Tenesta har fått tilført 2 stillingar i perioden 2011 – 2014 gjennom den statlege styrkinga av kommunebarnevernet. Kommunen har etter dette 5,75 % saksbehandlarstillingar og ei 100% stilling til tiltak. Sula har færre stillingar i barnevernet pr. 1000 barn enn gjennomsnittet for kommunane i fylket og i kommunegruppa. Kommunen har også færre barn med barneverntiltak enn gjennomsnittet for fylket og kommunegruppa, men brukar likevel meir ressursar pr. barn. Dette kan ha samband med at kommunen har omsorg for mange barn, 30 % fleire enn gjennomsnittet for kommunane i fylket. Talet på nye undersøkingar har auka frå 55 i 2011 til 81 i 2013. Det var registrert 63 nye undersøkingar i første halvår 2014.

Sula kommune har 25 barn som bur i fosterheimar.

### 3. Gjennomføring

Systemrevisjonen omfatta følgjande aktivitetar:

**Revisjonsvarsel** vart sendt ut den 10.07.14.

**Opningsmøte** den 01.10.2014.

**Intervju** – av 6 medarbeidarar. Samtale med ansvarleg kommunalsjef.

**Sluttmøte** vart halde den 02.10.2014.

Det går fram i kapittel 8 kva slags dokumentasjon som var gjennomgått før revisjonen. Under besøket gjekk vi i tillegg gjennom dokumentasjonen om barnevernet sitt arbeid med fosterbarnet og fosterforeldra i 15 saksmapper. Vi såg særleg på:

- Plasseringsvedtaket
- Samværsavtale og – plan
- Omsorgsplan eller tiltaksplan
- Fosterheimsavtalar
- Journalnotat, møtereferat etter 01.01.2013.

### 4. Tema for tilsynet

Tilsynet gjaldt kommunen sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheim. For å kontrollere om barneverntenesta nøye og jamnleg følgjer med utviklinga til barn som er plasserte i fosterheim, undersøkte vi desse tilhøva:

- Oppfølging og kontroll av barnet sin situasjon i fosterheimen
- Korleis barnet har fått medverke
- Råd og rettleiing til fosterforeldra
- Oppfølging av biologiske foreldre

### 5. Funn

Tilsynet avdekte ikkje brot på barnevernslova (avvik) innan dei områda tilsynet omfatta. Tilsynet avdekte manglar i styringa av barnevernet som ga grunnlag for ein

#### Merknad:

Sula kommune manglar strategi for å handtere auka saksmengde i barnevernet når det gjeld meldingar og undersøkingar.

#### Grunngjeving

Talet på nye barnevernsmeldingar har auka vesentleg i 2014. Alle som vart intervjuja ga uttrykk for uro over korleis tenesta møter denne situasjonen.

## 6. Vurdering av styringa av barneverntenesta

Det følgjer av barnevernslova sin § 2-1. 2. ledd at kommunen skal etablere system for internkontroll med eiga verksemd. Internkontroll skal vera eit verktøy for systematisk styring og forbetring m.a. for å sikre at ein etterlever krava i lovverket. I tidlegare tilsyn med barneverntenesta i Sula har kommunen opplyst at ein skulle etablere eit internkontrollsystem innan 2011. I tilsynet kom det fram at ein framleis er i starten på dette arbeidet.

Fylkesmannen vurderer at det er innarbeidd arbeidsmåtar som sikrar at lovkrava blir oppfylte når det gjeld arbeidet med å følgje opp barn i fosterheimar.

Fylkesmannen merka seg den uttrykte bekymringa i tenesta over manglande samsvar mellom nye meldingar og kapasitet til å undersøke sakene og setja i verk naudsynte tiltak. Det er etablert praksis at barnevernsleiar utarbeider rapport til fagutvalet for helse- og sosial om situasjonen i tenesta to gonger for året i samband med halvårsrapporteringa til fylkesmannen. Kommunen ser likevel ut til å mangle ein overordna strategi for korleis ein skal møte store endringar i behova i tenesta. Tilsynet vurderer derfor at det i dagens situasjonen er ein risiko for at mange saker ikkje vil bli behandla i samsvar med lovkrava.

Fylkesmannen vil følgje opp dette som ei eiga sak i samband med rapporteringa for 2. halvår 2014.

## 7. Regelverk

FNs barnekonvensjon om barns rettigheter

Lov om barneverntjenester

Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker

Forskrift om fosterhjem

Forskrift om internkontroll for kommunens oppgaver etter lov om barneverntjenester

## 8. Dokumentunderlag

Før revisjonen hadde vi fått tilsendt følgjande dokumentasjon om verksemda:

- Organisasjonskart
- Rutine/huskeliste for flytting av barn til fosterheim
- Delegasjonsreglement
- Leiaravtale for barnevernsleiar
- Signaturkort
- Delegert mynde til fast stedfortredar for barnevernsleiar
- Årsmelding 2013
- Rapportering til politisk nivå aug. 14
- Oversikt over fosterheimsplasserte barn
- Skriftlege rutinar som er relevante for fosterheimsarbeidet
- Oversikt over alle barna som kommunen har plassert i fosterheim.

## 9. Deltakarar i tilsynet

Tabellen under gir ei oversikt over deltakarane på opningsmøte og sluttmøte, og over kva personar som blei intervjuet.

Namn	Funksjon / stilling	Opningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Siw Kristin Tønnesen	Barnevernsleiar	x	x	x
Nina Grønman	Barnevernskurator	x	x	x
Kristine Rakvåg	Barnevernskonsulent	x	x	x
Ann Kathrin Amdam Røsberg	Barnevernskurator	x		
Anja Iren Solevåg	Barnevernskurator	x	x	x
Camilla Wist Svendsen	Familieveileidar	x	x	x
Ann Kristin Melbøe	Barnevernskurator	x	x	x
Aina Iren Bjørge	Student	x		x
Leon Aurdal	rådmann	x		
Kjetil Fylling	kommunalsjef	x	x	x
Anne Grethe Skjærseth	kommunalsjef	x		x
Geir Ove Vegsund	Ordførar	x		x

**Frå tilsynsorganet deltok:**

Heidrunn Avdem, Liv Aasen og Anders Skorpen



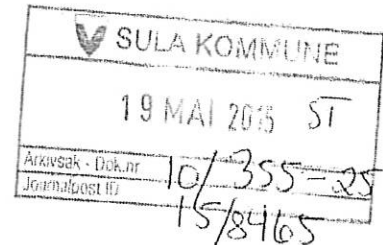
## Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon  
Seniorrådgivar Eli Karin Walle, 71258458  
Seniorrådgivar Liv Aasen, 71258452

Vår dato  
15.05.2015  
Dykkar dato

Vår ref.  
2015/1825/ELWA/621  
Dykkar ref.

Sula kommune  
Postboks 280  
6039 LANGEVÅG



### Sula kommune - fylkesmannens tilsyn med fristar i barnevernsaker

Fylkesmannen oppretta tilsyn med Sula kommune på bakgrunn av høg andel fristbrot i gjennomføring av barnevernundersøkingar i 2014. I andre halvår 2014 vart det avslutta 63 undersøkingar der 30 av barna ikkje fekk saka si undersøkt innan lova sin frist på 3 månader (i særlege tilfelle 6 månader).

Fylkesmannen har eit særleg ansvar for å føre tilsyn med at fristane vert haldne og skal etter barnevernlova undersøke årsaker til fristbrot og gi råd og rettleiing til kommunar som bryt fristar. Dersom dette ikkje fører fram kan fylkesmannen gi kommunen mulkt.

Fylkesmannen gjennomførte tilsynsmøte med kommunen den 17.04.2015 der situasjonen vart drøfta og det vart gitt råd og rettleiing. Rapport vert vedlagt.

Fylkesmannen vil etter dette be om at Sula utformar ein plan for korleis kommunen på kort sikt kan kome ajour med sakene. Frist: 26. juni 2015.

Ut i frå at kommunen over lengre tid har hatt særlege utfordringar innan barnevernområdet ber Fylkesmannen vidare om at kommunen gjennomfører ei grundig analyse og på denne bakgrunn klargjer kva som må til for at kommunen utfører barneverntenester i samsvar med lovkrav. Frist: 15. november 2015.

Med helsing

Lodve Solholm

Eli Karin Walle

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*



### **3. Omtale av verksemda – organisering og struktur**

Barneverntenesta i Sula hadde ved siste årsskifte 6,7 fagstillingar.

Barneverntenesta er frå 01.01.2015 organisert i eining for barn og unge saman med helsestasjon og PPT. Fagleiar for barnevern er utpekt som leiar av barneverntenesta jf bvl § 2-1, 4. ledd, medan einingsleiar har tatt over personal- og budsjettansvar som tidlegare låg til barnevernleiarstillinga.

Barnevernleiar rapporterer jamnleg til einingsleiar. Einingsleiar prioriterer ressursar og moglege endringar innanfor budsjettet i eininga og legg fram rapport om situasjonen i barneverntenesta for kommunestyret kvart halvår. Målet med den nye eininga er at brukarane skal ha «ei dør inn» til tenestene og at dei skal utvikle auka kompetanse i fellesskap. Kommunen satsar på tidleg innsats for barn og familiar som treng hjelp gjennom prosjekt SAMBA.

Kommunen manglar eit fullnøyande kvalitetssystem/ internkontroll for barnevernverksemda.

### **4. Situasjonen i barneverntenesta**

#### 4.1 Kommunen sine rapporteringar til BLD og SSB:

Kommunane rapporterer til Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD) kvart halvår om situasjonen i barneverntenesta. Kommunen har høgre barnetal og svært mange barn med undersøking/ tiltak i barnevernet pr. tilsett samanlika med gjennomsnittet i landet. Kommunen har rapportert om fristbrot i undersøkingssaker sidan 2007. Etter at kommunen oppretta ei ny stilling i 2010 og 2 stillingar vart tilført gjennom den nasjonale styrkinga, vart situasjonen vesentleg betre. Men frå 2014 auka igjen talet på fristbrot; sjå vedlagte tabell.

Talet på bekymringsmeldingar til barnevernet auka sterkt i 2014. Sula fekk meldingar om 6 av 100 barn medan gjennomsnittet for landet var 4 av 100 barn.

Barneverntenesta er styrka med til saman 3 stillingar frå 2010. Likevel har kvar tilsett i Sula kommunane nesten dobbelt så mange saker å jobbe med enn gjennomsnittleg for landet; sjå vedlagte tabell.

Ved siste årsskifte hadde 49 barn hjelpetiltak og 22 barn var under omsorg.

#### 4.2 Arbeidsmåtar:

Barneverntenesta arbeider etter ein spcsialiseringsmodell, med eit undersøkingsteam på 2,75 stillingar, eit omsorgsteam med 2,75 stillingar, ei tiltaksstilling samt leiar. Tiltaksstillinga har i stor grad blitt brukt til arbeid med undersøkingar. Tenesta prioriterer å medverke i generelt forebyggjande arbeid, til dømes i gruppetilbod der deltakarane ikkje treng å vere tilmeldt barnevernet.

#### 4.3 Klargjering av årsaker til fristbrot:

I 2014 gjennomførte barneverntenesta totalt 116 undersøkingar, der det var fristbrot i 43 av dei (37%).

Årsakene til fristbrota vert forklart slik:

- Det var stor auke i talet på meldingar i 2014.
- Det var auke i sjukefråveret i 2014.
- Ein saksbehandlar i undersøkingsteamet slutta i 2014 og ny vart tilsett. Sjukevikarar og ny tilsett i teamet trong opplæring og rettleiing.
- Undersøkingssaker måtte settast «på vent».

Det kom også fram at ein stor del av sakene vart henlagt utan tiltak. Dette kunne ha bakgrunn i at foreldre takka nei til tiltak, og / eller at fleire fekk hjelp i undersøkingstida og kunne avsluttast etter dette. Arbeid med rutiner og prosedyrer for undersøkingssaker er i gang men ikkje fullført.

Barnevernleiar har omdisponert ressursar til undersøkingarbeid ved å bruke tiltaksstillinga og redusere ressursane i omsorgsteamet noko utan at dette har vore tilstrekkeleg til å hindre nye fristbrot. Nøkkeltala pr. april 2015 viser at undersøkingar som er i gang og fleire av dei undersøkingane som er avslutta i 2015 har tatt for lang tid.

#### 4.4 Plan for å hindre fristbrot:

Deltakarane på møtet var opptekne av at Sula kommune skil seg ut på ein del område. Dei ser behov for å finne meir ut av årsakene til dette. Kommunen ser først og fremst at det er behov for ein plan for å løyse den aktuelle situasjonen no. Det var semje om at det må takast grep for at barn det er meldt bekymring for, får avklart omsorgssituasjonen sin innan lovleg tidsramme.

## **5. Fylkesmannens oppsummering og konklusjon:**

### 5.1 Generelt

Barnevernet er eit fagområde som krev høg kompetanse, kontinuitet og evne til å fatte beslutningar i saker som er avgjerande viktige for dei som er involverte. Dersom barn ikkje får den hjelpa dei har behov for, kan dette medføre store konsekvensar for resten av livsløpet. Dei fleste barnevernsaker krev omfattande oppfølging frå barnevernet. Manglande hjelp til rett tid kan føre til meirkostnader for kommunen på eit seinare tidspunkt. Intensjonen bak reglane om fristar er at barn som treng hjelp frå barnevernet, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid, jf bvl § 1-1.

### 5.2 Vurdering og konklusjon

Sula kommune braut barnevernlova sine reglar om fristar i 37 % av ferdige undersøkingssaker i 2014. Ved tilsynsbesøket vart det klargjort at Sula kommune så langt i 2015 heller ikkje oppfyller krava i barnevernlova som gjeld desse fristane. Det er særst alvorleg at barn det er meldt bekymring for, ikkje får undersøkt omsorgssituasjonen sin snarast muleg og innan dei fristane som barnevernlova set.

I samband med den statlege styrkinga av det kommunale barnevernet har tenesta fått 2 nye stillingar. Kommunen styrka sjølv tenesta med ei stilling i 2010 og tenesta har med det 6,75 fagstillingar. Sjølv med denne styrkinga er arbeidsmengda i barneverntenesta langt høgare enn det som er vanleg, sett i høve til kor mange saker kvar tilsett har ansvaret for, og sett i høve til barnetalet i kommunen.

Det kom fram at kommunen siste året har hatt utfordringar med sjukefråver og utskifting av medarbeidarar i gruppa som arbeider med undersøkingar. Det er gjort endringar i organisasjonen der eit av siktemåla er å frigi meir tid til fagleg leiing for barnevernleiar. Det er viktig at mest mogleg av ressursane sett av til barnevernet går til fagleg arbeid. Samtidig er

det avgjerande at dei tilsette i tenesta er med og utformar, og på den måten får eigarskap til, dei tiltaka som må settast inn for å endre situasjonen i tenesta.

Fylkesmannen legg til grunn at kommunen snarast utarbeider ein plan for korleis kommunen på kort sikt skal kunne redusere talet på fristbrot. Det er mogeleg å søke Fylkesmannen om midlar til dette.

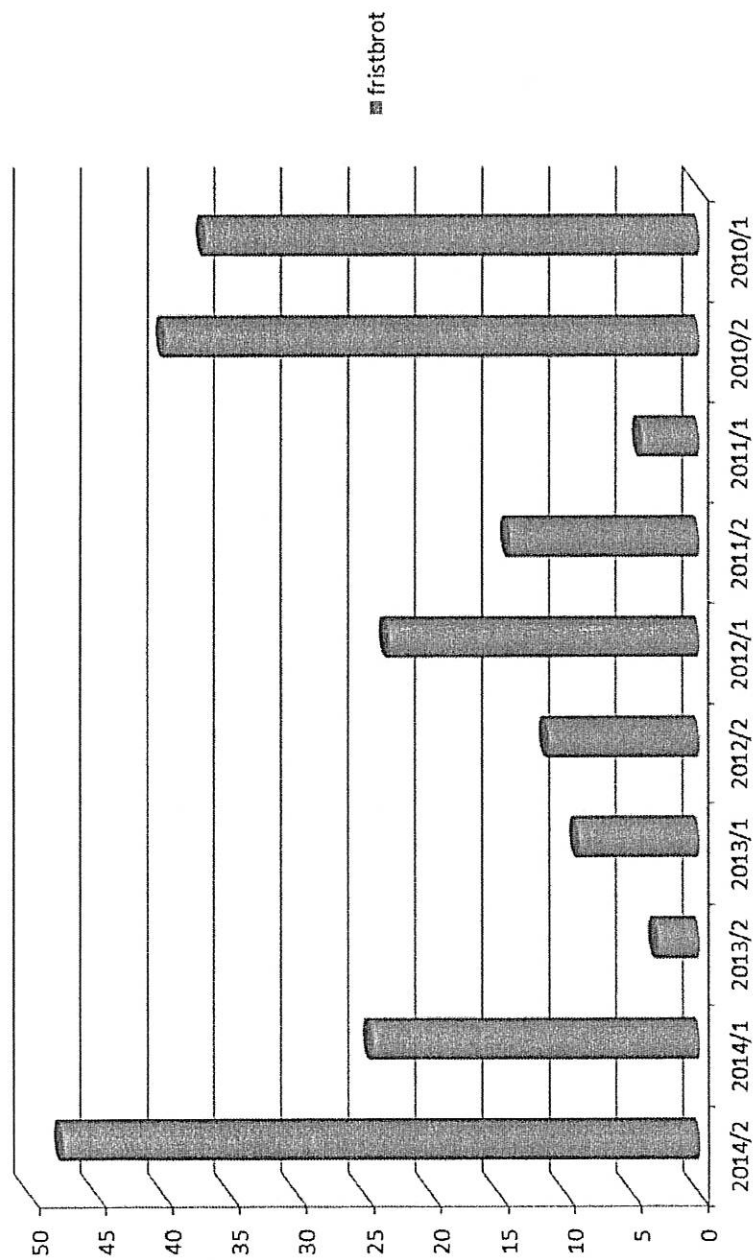
Ut i frå at Sula kommune over ein lang periode har hatt særlege utfordringar innan barnevernområdet ber fylkesmannen om at kommunen analyserer og vurderer kvifor barneverntenesta i Sula framstår som særleg sårbar, og kva som må til for at kommunen utfører barneverntenester i samsvar med lovkrav.

Molde 15. mai 2015

Liv Aasen  
Seniorrådgivar

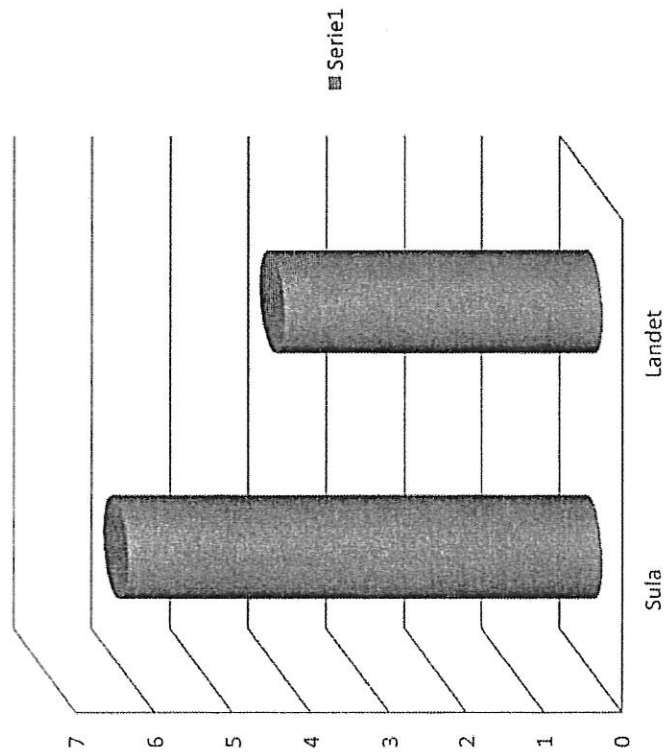
Eli Karin Walle  
Seniorrådgivar

# Sula kommune, barnevern - fristbrot 2010 - 2014

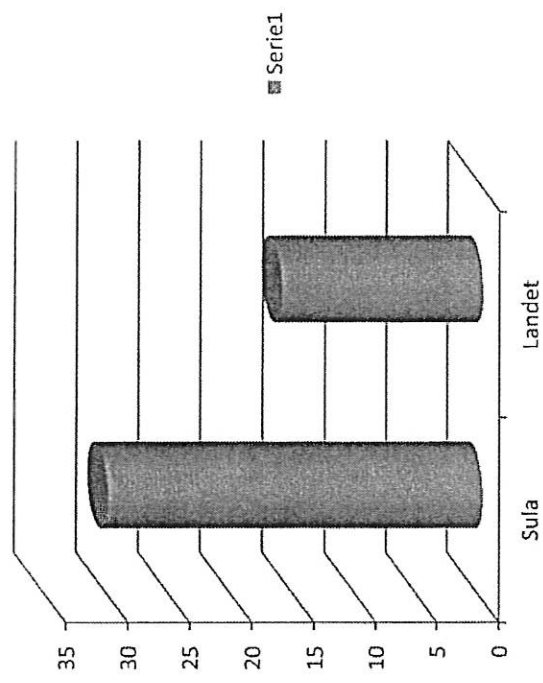


## Sula kommune - barneverntenesta

Barn med meldingar ift antall barneinnbyggjarar i %



• Barn med undersøkelse eller tiltak pr årsverk



**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 08.10.2015

**SAK 15/15  
BREV FRÅ PER OLA MÅSEIDE M. FLEIRE**

Som vedlegg følger:

- Brev datert 19. april med vedlegg.

Brevet rettar fleire spørsmål til kontrollutvalet. Hovudoppgåva for kontrollutvalet er å føre tilsyn med kommuneadministrasjonen (rådmannen) på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalet treng ikkje ta i mot oppdrag frå andre. Men kontrollutvalet kan likevel av eige tiltak ta opp alle type saker so lenge saka gjeld tilsyn og kontroll. Eit kontrollutval vil til tider kunne ta opp saker som blir meldt inn frå innbyggjarar for å vurdere om saksbehandlinga er tilfredsstillande og i samsvar med lover, forskrifter, interne reglar og god forvaltningskikk.

Kontrollutvalet skal vere siste instans og skal ikkje behandle ei sak før ho er avslutta og all klageadgang er nytta. Kontrollutvalet skal heller ikkje ta på seg saker som ligg til statlege instansar som domstolar, fylkesmann eller andre å treffe avgjerd i.

I brevet er det fleire tema kontrollutvalet i prinsippet kan behandle. Eg nemner påstandar om byggestart før byggeløyve er gitt og problemstillinga relatert til den raske behandlinga av byggeløyva.

Det går fram av dokumenta i saka at deler av sakskomplekset er meint å bli behandla i Jordskifteretten. Andre tema har blitt oversendt til fylkesmannen og det er engasjert eigen advokat. Det kan då bli krevjande å finne eit handlingsrom som ikkje blir/har blitt handtert av dei tre andre aktørane og mange av problemstillingane synest å vere av skjønnsmessig karakter.

Tilråding til vedtak blir lagt fram i møtet.

Harald Rogne  
dagleg leiar



Eidsnes 19. april 2015

Sula Kommune  
v/ Kontrollutvalet  
6030 Langevåg

### Vedrørende saksbehandling og prosessen rundt våre

#### **"INNSIGELSER / MERKNADER til «Søknad om oppgradering av grusbane i Sundsmyra»."**

17. april 2013 – informasjonsskriv i postkassene om oppstart utbygging i Sundsmyra 2. mai

24. april 2013 – orienteringsmøte fra teknisk avdeling om hva som skjer.

21. mai 2013 byggesøknad om oppgradering av eksisterende grusbane i Sundsmyra - fra MSIL til berørte naboer.

23. mai 2013 presiserer Sula kommune at "*Søknad om oppgradering av grusbane i Sundsmyra*", er å betrakte som nabovarsel."

16. juni 2013 leverte vi våre innsigelser/merknader til MSIL sitt nabovarsel / byggesøknad.  
(**Vedlegg 1:** Innsigelser / merknader)

18. juni 2013 mottok kommunen byggesøknad fra MSIL inkl. våre innsigelser / merknader.

19. juni 2013 har ordføreren signert følgende sak "069/13 Gnr 63 bnr 70 - Sundsmyra - Søknad om opparbeiding av parkeringsplass, skifte av flomlysanlegg, samt utskifting av banedekke frå grus til kunstgras." - til Planutvalets møte 25. juni.

19. juni 2013: For ordens skyld bestemte vi oss for å sende en kopi av våre innsigelser / merknader direkte til kommunen i e-post. Vi ante ikke på det tidspunkt at saken allerede var ferdigbehandlet.

25. juni 2013 ble P-sak 069/13 behandlet i Planutvalet.

Ut i fra innholdet tilhørende tidslinjen over, vil vi først og fremst konsentrere oss om tre hovedpunkt gjennom denne henvendelsen:

- inngått veiavtale med Sula kommune vedr. Veg 4 - av 1987
- hurtig saksbehandling mellom den 18. og 19. juni 2013
- samfunnsutvikling, hvor tillit til det kommunale system i Sula er satt på prøve

Kopi fra hjemmesiden til Sula kommune – Kontrollutvalet:

"Kontrollutvalet skal gjennom arbeidet sitt auke den ålmenne tilliten til at kommunale oppgaver blir gjennomførte på ein måte som gir tryggleik for ei open, hjelpsam og likeverdig behandling og at borgarane får god rettstryggleik.

Kontrollutvalet skal arbeide for

- auka kvalitet, effektivitet, produktivitet og tryggleik i dei interne rutinane

- optimal utnytting av kommunale midlar i høve til oppgåver, ressursbruk og oppnådde resultat
- ei forvaltning som er i samsvar med gjeldande lover og anna regelverk "

Tilliten til den kommunale forvaltningen har for oss blitt svekket på flere plan. Vi ser at Kontrollutvalet har en rolle i forhold til å ta i mot påstander / spørsmål og vurdere om det er hold i de, og i tilfelle peke på forbedringer til det kommunale system.

Vi vil med dette oversende noen punkter omkring vår sak til Kontrollutvalet. Spørsmålene / betenkningene omhandler prosessen rundt våre innsigelser/merknader til byggeprosjektet, men også den totale prosessen inklusive den politiske da det hele handler om tillit til de som forvalter kommunens makt.

Vår kunnskap innen prosesser i det kommunale system er ikke av profesjonell art, og derfor kan kanskje noen spørsmål være utenfor utvalgets rolle å ta stilling til. Vi ber allikevel om at alle våre spørsmål blir behandlet innen den intensjonen denne henvendelsen er ment som – usikkerhet, tillitssvikt og ønske om forbedringer i den kommunale saksbehandlingen.

Vi samlet oss til nabomøte i mai 2013 for å diskutere situasjonen som hadde oppstått. Ordføreren møtte som nabo, hvor han på ingen måte ga noe rom for tvil i at dette byggeprosjektet ville han ha gjennomført. Ikke unaturlig det, da han var med i prosjektgruppa for utbyggingen fra tidlig av, selv om han senere trakk seg ut.

Det er den klare holdningen Vegsund la for dagen som gjør oss usikre på om at han klarte å skille sitt private engasjement for utbyggingen med sin rolle som Ordfører for oss alle. Vi vil i det videre prøve å underbygge hvorfor vi mener vi er usikre på det.

#### **Vår sak:**

17. april 2013 fikk vi et informasjonsark i postkassene våre - omkring utbygging av Sundsmyra til fotballanlegg.

23. april fikk vi teknisk etat til å kalle inn til et møte. Dagen etter klokken 16 møtte vi på Rådhuset for å bli orientert om hva som var i emning. Havnegjerde beroliget oss i møtet - når byggesøknaden kom, den hadde de ikke mottatt, ville vi få anledning til å kommentere den. Hvor vi deretter skulle få vurdert/besvart våre innsigelser i forbindelse med saksbehandlingen. Slik ble det ikke.

Vi fikk etter hvert byggesøknaden / nabovarselet til gjennomsyn, og sendte våre kommentarer til idrettslaget den 16. juni. Etter vår erfaring kom byggesøknaden til kommunen 18. juni. Etter dette tidspunkt hørte vi ikke noe fra teknisk saksbehandler.

Nå gikk tingene unna i rasende fart.

Torsdag 20.juni lå sakslisten ute på nettet til Planutvalgets møte 25. juni.

Vi fikk aldri våre innsigelser kommentert/besvart av kommunens saksbehandler forut for saken ble lagt frem for Planutvalget.

I september 2013 fikk vi et møte med ordfører og teknisk sjef. Vi ble lovd nær kontakt med kommunen i det videre. Det ble med lovnaden.

Vi har kjent hvordan det er og ikke komme i reell dialog med kommunen angående våre bekymringer innen denne saken. Det er ugreit.

Et resultat av deres manglende vilje til dialog rundt veiavtalen er at vi nå må bruke Jordskifteretten for en gjennomgang. Det burde absolutt ikke vært nødvendig!

Vi har vurdert frem og tilbake om vi skulle bruke energi på å formulere dette skrivet, og besluttet å gjøre det for å peke på en samfunnsutvikling vi ikke ønsker, hvor vi som menigmann ikke får våre

synspunkt tatt opp til forsvarlig vurdering av kommunens administrasjon.

Vi hadde flere vesentlige innsigelser som glatt ble neglisjert eller bagatellisert, eksempelvis omkring våres bekymring om fremtidig trafikk tetthet langs veg 4.

Rådmannens sterke interesse for tilrettelegging for fotball, gjennom sitt lederverv i Sunnmøre fotballkrets, og ordførerens personlige engasjement i prosjektgruppen for utbyggingen, har etter vårt syn vært med å prege kommunens saksbehandling.

Vårt anliggende er også å peke på selve prosessen denne saken har vært gjennom. Vi mener flere punkter er kritikkverdige, da dette ikke handler om en enkel endring fra grus til kunstgress – og uttalelser om at det kun er tilbake til tidligere tiders aktivitets-nivå. Dette er en ny dimensjon det her er lagt til rette for. En politisk villet situasjon, men allikevel en urovekkende styrt prosess som vi ser det.

Om Kontrollutvalet er enig med våre, eller noen av våre synspunkter, håper vi at prosesser kan forbedres på vesentlige punkter i fremtidige saker.

Når Sula kommunestyre overførte 63/70 til MSIL i 45 år, uten noen begrensninger, ble det samtidig gitt muligheter til videre utbygging.

Gnr. 63 Bnr. 70 er på 30449,2 kvadratmeter i flg. målebrev ved overdragelse.

Behov for utvidet kapasitet til toalett dukker opp. Neste kan bli nytt klubbhus med garderober og tilhørende lokaler for inntektsbringende aktiviteter. Andre typer inntektsbringende aktiviteter blir det også behov for, etter vår erfaring allerede inngått avtale om utleie til ikke-fotball aktivitet kommende mai – det betyr utleie til fjerde part i forhold til inngått veiavtale med Sula kommune. Dette generer "ny type" trafikk på veg4.

Solevåg IL var et idrettslag i hovedsak for yngre årsklasser. Det sies at 80% av dagens deltagerne i yngres gruppe tilhører Solevåg krets. Om det legges opp til deling av idrettslagene er en uvisse for oss, men skulle noe slikt skje vil den totale trafikkbelastningen bli meget stor på veg 4. Det er også med det meget bekymringsfullt at våre innsigelser til byggesøknaden vedrørende trafikk er feid bort som synsing. Inngått avtale om bruksrett på veg 4 og trafikkbegrensende tiltak er oversett, noe som er ekstra bekymringsfullt.

Vi er flere naboer med hus tett inntil veg4, og noen nære naboer til friområdet som undertegnet innsigelser til MSIL sitt nabovarsel vedr. Sundsmyra. Det er viktig for oss å understreke atter en gang - våre innsigelser er ikke tuftet på motarbeidelse av MSIL sitt arbeid innen idrett. Vi har arbeidet for å bli hørt omkring- våre bekymringer i forhold til bla. trafikksituasjonen gjennom byggefeltet (Veg4), veiavtalen, tidligere kommunestyrevedtak rundt Sundsmyra, og nærhets- og støyproblematikken for de aller nærmeste naboene til myra.

#### **Et tilbakeblikk:**

I begynnelsen av syttiåra ønsket grunneiere å skille ut tomter i Sundsmyra. Ålesund kommune ga avslag, og besluttet etter hvert å legge området ut til friluftsområde.

Det nærmeste huset til friluftsområdet, og nå nybygd fotballanlegg, ble bygd på midten av syttitallet. Dette var før Solevåg IL ble stiftet og deres organiserte aktiviteter startet opp. Området var da en enkel grusplass brukt til blant annet til feiring av St. Hans.

På slutten av syttitallet ble de første husene langs dagens veg4 bygd. Tilkomsten til byggefeltet var en gammel moldveg. Moldvegen ble av de første oppsitterne oppgradert til kjørevei. Etter hvert som husene ble bygd ble kjøreveien forlenget. Når øverste huset ble bygd, ble veien slutført dit. Fortsatt stod det igjen en bit ubygd vei til myra.

Først på slutten av 80-tallet ble siste veg-biten, parkeringsplass og bom ferdigstilt. Det ble gjort i

sammenheng med veiavtalen av 1987.

Solevåg IL sin bruk av tilkomst har bare tidvis medført trafikkproblem for eksempel ved enkeltarrangement i myra. SIL var et lite idrettslag for de aller yngste, og derfor genererte SIL sine aktiviteter ingen problematisk mengde trafikk langs veg 4. Det kan derfor ikke argumenteres for at trafikken bare skal tilbake på sitt opprinnelige nivå. Det er ikke et gyldig argument.

Veiavtalen med Sula kommune er sentral i denne saken. Den ble inngått med utgangspunkt i den klare holdning om at Sundsmyra var og skulle være et friluftsområde, og ikke utbygges til idrettsanlegg.

Ikke-utbygging var allerede nedfelt i K-sak 21/82 (**Vedlegg 2**) og bekreftet i K-sak 62/84 (**Vedlegg 3**), og var bakteppe i forbindelse med veiavtalens inngåelse. Med dette bakgrunnsbildet ble veiavtalen med Sula kommune undertegnet, og har fungert tilfredsstillende siden 1987, frem til anleggsstarten i 2014. Fråsegn og veiavtale gir kommunen bruksrett på veg 4 på vilkår – vilkår som vi mener Sula kommune nå har brutt.

---

Den kommunale prosessen i denne saken, hvor vi er part i en vei-avtale med kommunen, har ikke vært gjennomført på en god måte. Eksempelvis – når ordføreren i etterkant av et møte på kommunehuset i mars 2013 orienterer et medlem i prosjektgruppa at veien er privat, men utad sier den er kommunal. Dette er dobbeltkommunikasjon. Slik kan vi ikke ha det!

For utfyllende bakgrunnskunnskap velger vi å ta inn noen vedlegg, blant annet våre innsigelser av 16. juni 2013. Avsnittet omkring trafikksituasjonen ber vi dere se nøye på. Det er meget urovekkende at våre bekymringer rundt trafikk ikke var interessant for administrasjonen å diskutere i lys av den inngåtte veiavtalen med kommunen.

Tvert om står det i sakspapirene til P-sak 69/13 at vi bedriver "synsing" omkring trafikken. Det kan ikke oppleves annet enn at kommunen distanserer seg fra våre bekymringer omkring trafikksituasjonen langs Veg4. Spill med liv – spør vi.

Denne saken inneholder så pass mange punkter at vi ser at den fort kan bli uoversiktlig for de fleste. Vi forbeholder oss allikevel retten til senere å komme med flere punkter enn dette dokumentet omhandler, om det skulle vise seg formålstjenlig.

## **Spørsmål til Kontrollutvalet:**

### **A: Saksbehandling:**

#### **A1: Veiavtalen av 1987.**

Veiavtalen vi har inngått med Sula kommune er fremforhandlet over tid (**Vedlegg 4: K-sak 10/87**) med Sula kommune sin administrasjon i 86-87. Den var gjennom flere runder i kommunestyret før den ble vedtatt.

Veiavtalen og fråsegn gir Sula kommune bruksrett på veg 4, hvor veiavtalen har viktige punkter med trafikkbegrensende hensikt.

Ordfører, Rådmann og saksbehandler var tidlig kjent med at det forelå en slik avtale. Allikevel hadde ikke saksfremlegget fra administrasjonen i P-sak 069/13 noen klare føringer i forhold til

avtalen. Tvert om neglisjeres avtalen gjennom forslagene om godkjenning av 31 parkeringsplasser på nordsiden av banen.

Det betyr 31 nye parkeringsplasser på innsiden av vegbommen. Bommen skal etter avtalen kun åpnes i forbindelse bestemte gjøremål - i all hovedsak være stengt.

Det er meget uheldig om vi ikke får belyst hvorfor en inngått veiavtale med Sula kommune ikke er tatt hensyn til i de ulike saksfremleggene som utbyggingen av anlegget i Sundsmyra har vært gjennom. Vi kan ikke la vår opplevelse av at saksfremleggene er en samkjøring mellom sterke krefter i kommunen bli stående – vi må få anledning til å prøve påstandene våre gjennom det profesjonelle Kontrollutvalet.

I 1987 (Ref. Vedlegg 4: K-sak 10/87) inngikk grunneierne avtale (**Vedlegg 5: Veiavtale**) med Sula kommune hvor trafikkbegrensende tiltak var det vesentlige. 15 parkeringsplasser og vegbom inn mot baneområdet ble blant annet avtalt for å oppnå målet.

Vår inngåelse av veiavtalen må også ses i sammenheng med kommunestyrevedtakene i 82 og 84, som tydelig markerte at ingen fremtidig utbygging til idrettsformål i Sundsmyra.

Vesentlige punkter fra veiavtalen er utelatt fra saksfremlegget i P-sak 69/13, når det der står følgende (utdrag):

- "Rådmannens innstilling:" "....samt opparbeiding av 31 biloppstillingsplasser godkjent."

- "P-069/13 Vedtak:" "...opparbeiding av 31 biloppstillingsplassar godkjent."

- "Bakgrunn for saka:" "...av ca. 31 gruslagde biloppstillingsplassar på nordsida av banen;"

- "Merknader fra nabo." "Merknadane går i hovudsak ut på bruken av området..." "Men det er også sagt noko om parkering; drenering;...."

- "Byggesaksavdelinga sin kommentar til merknadane."

"...at det er inngått ein avtale mellom kommunen og grunneigarar langs Leirvågdaalen; og at Leirvågdaalen er ein kommunal veg med dei forpliktelsar det fører med seg for kommunen; er dei trafikale tilhøva ei utfordring. Tiltakshavar sitt ansvar vil være å halde seg innfor akseltrykkbegrensningane."

"Dei ekstra parkeringsplassane.....skal stort sett etablerast på eksisterande grusdekke nord for bana."

Kommunen inngikk en veiavtale med grunneierne langs veg 4. Hva skulle kommunen med en veiavtale hvis veien er kommunal i ordets rette betydning? Det betyr at her er noen særegenheter.

Det er med meget stor uro at det kun i en bisetning sier noe om at der er inngått en avtale med grunneierne, og samtidig brytes avtalen ved å si at de ekstra parkeringsplassene stort sett kan etableres innenfor veibommen. Har administrasjonen lest avtalen? Er det av en eller annen grunn formålstjenelig å dysse ned avtalen i saksfremlegget?

Ikke vet vi, men veiavtalen er og blir en vesentlig faktor i våres bekymring omkring trafikksituasjonen langs veg 4. Det var derfor den ble inngått allerede i 1987! Samfunnets trafikkmønster har ikke endret seg til minkende siden den gang – noe vi forutså.

Den låsbare bommen ble satt opp for hindre gjennomkjøring, men kunne åpnes for nødvendig transport av varer og utstyr til baneområdet.

Sula kommune sin advokat har rådet MSIL til ikke å holde på kravet om flytting av bom og utviding av parkeringsplasser innenfor dagens bom – hva betyr det i praksis? Ser advokaten noe i



avtalen som binder noen opp? Hvorfor har ikke andre sett det samme på et tidlig tidspunkt?

Det vises i "Fråsegn" at det er gitt kommunal bruksrett på vegen, og dermed at veggrunnen ikkje er overskjøtt til kommunen. Utdrag frå fråsegna: "*Som eigar av eige­domen Gnr: xx Bnr: xx i Sula kommune gjev eg med dette Sula kommune bruksrett til vegen over min eige­dom på slike vilkår.*" (Vedlegg 6: Fråsegn bruksrett)

1. Hvorfor har ikke vi som part i veiavtalen blitt tatt inn til dialog for å finne en løsning innen fråsegna og veiavtalens virkeområde første gang kommunen ble involvert med saksgang omkring etablering av fotballanlegg i Sundsmyra?
2. Hvem i administrasjonen har besluttet og ikke involvere grunneierne vedr. tilkomsten til Sundsmyra – sett i lys av veiavtale veg 4?
3. På hvilket tidspunkt kjente administrasjonen til at det forelå en veiavtale på veg 4?
4. Hvem er ansvarlig for at relevante opplysninger, som 15 P-plasser og veibom i hht. veiavtalen av 1987, ikke ble lagt frem til politikerene i Planutvalet 25. juni 2013?
5. Utdrag av e-post 24. mai 2013, av medlem i prosjektgruppen:  
*"I et møte med Muri, Aurdal og Vegsund (Kommunen) i mars 2013 ble vi ikke informert om at Leirvåg­dalen (veg 4) var privat vei, dette ble det informert om i etterkant av møtet, av Vegsund."*  
Hvorfor informerte ikke ordføreren / Vegsund administrasjonen i møtet om at kommunen har inngått veiavtale og bruksrett på veg 4 med grunneierne?
6. Mener Kontrollutvalet at politikerene i Planutvalet fikk et korrekt og godt nok beslutningsgrunnlag for å godkjenne tilkomsten til utbyggingen i Sundsmyra?
7. Når kommunen inngår en avtale med grunneiere, betyr det gjerne at der er noen særegenheter som det ønskes å være omforent i. På hvilken måte kvalitetssikrer administrasjonen saksbehandlingen i saker hvor det finnes tinglyste avtaler – slik at avtalens realiteter tas inn i forkant av saksfremlegg?
8. Hvorfor veide ikke administrasjonen veiavtalens begrensning, gjennom avtalt 15 parkeringsplasser, i saksutgreinga opp mot godkjenning av 31 nye parkeringsplasser?
9. Kan kommunen hevde at våre interesser er ivaretatt på en god måte når vi i våre innsigelser peker på avtalens punkt om veibom ved enden av parkeringsplassen, men saksbehandler / Råd­mann tvert om innstiller på 31 nye parkeringsplasser innenfor veibommen?
10. "*Men det er også sagt noko om parkering; ...*" Dette er en bagatellisering av det mest vesentlige punktet for oss vedr. trafikkbegrensende tiltak.  
Hvorfor tok ikke Sula kommune sin saksbehandler inn de begrensende tiltak inn i saksfremlegget, kun hinta at der finnes noe om parkering, men var meget tydelig vedr. godkjenning av 31 nye parkeringsplasser innenfor bommen på grusområdet nord av banen?
11. På hvilket grunnlag kunne administrasjonen godkjenne 31 nye parkeringsplassene innenfor den låsbare bommen når den kun skal åpnes for nødvendig transport av varer og utstyr til baneområdet?



12. Kan Kontrollutvalet støtte gjennomført saksbehandling, innen våre påpekte punkter, som forsvarlig saksbehandling i henhold til aktuelle lovverk?
13. Vi ble fortalt av saksbehandler at det er utbygger som skal søke juridisk avklaring om der er uklarheter i for eksempel tilkomst til et areal som skal bebygges. Vi har påpekt veiavtalen og bruksretten til kommunen, men utbygger ble ikke pålagt å avklare om dette er juridisk i orden. Hvorfor ikke det?  
Gjelder slikt krav kun mot enkeltfamilier?
14. Utbyggingssaken har vært gjennom to kommunale steg før byggesøknaden ble behandlet i Planutvalet 25. juni – idrettsfunksjonell godkjenning i januar 2013, og tildeling av kommunal stønad i kommunestyret mai 2013.  
Kan Kontrollutvalet bekrefte at administrasjonen, i disse to tilfellene, tok inn gjeldende tinglyste veiavtale / fråsegn i saksbehandlingen, og la de inn i beslutningsgrunnlaget for vedtak?  
Om ikke- støtter Kontrollutvalet administrasjonen at de ikke var relevant å ta de inn i saksbehandlingen?  
Om Kontrollutvalet ser her er avvik i forhold til forsvarlig saksbehandling – hva kan gjøres til forbedring i senere saker?

## **A2: Rådmannens bruk av tidligere kommunestyrevedtak:**

Etter vår kunnskap endrer Rådmannen fakta innhentet fra K-sak 21/82 og K-sak 62/84 til fremleggelsen av P-sak 69/13, slik at de gamle kommunestyrevedtakene tilsynelatende ser ut til å støtte P-sak 69/13.

### **\* Fylkesmannen sitt svar av 11.11.2013 vedr. krav om utsett iverksetting:**

Nederst på side én skriver Fylkesmannen:

*"Denne saka gjeld skifte av banedekke, oppgradering av flomlysanlegg og etablering av parkeringsplassar. Ei gjennomføring av vedtaket vil ikkje ha veldig store konsekvensar. Det er ikkje noko som ikkje kan reverserast seinare, dersom fylkesmannen skulle kome til eit anna resultat enn kommunen."*

Når fylkesmannen skriver: *"Denne saka gjeld skifte av banedekke, [...]"* er vi ved en av sakens kjerner. Fylkesmannen og kommunen ser på dette som en oppgradering av noe gammelt etablert. Det er direkte feil! Gjennom kommunestyrevedtak i K-sak 21/82 og K-sak 62/84 sies det klart nei til utbygging til idrettsformål i Sundsmyra.

Et nytt kommunestyre kan selvsagt gjøre nye vedtak på selvstendig grunnlag, men samtidig må det da forventes at vedtaket som skal byttes ut er tydelig formidlet fra administrasjonen til de vedtaksføre, slik at politikerne har et beslutningsgrunnlag av høyeste kvalitet.

### **\* Kommunestyrevedtak 21/82:**

Sula kommunestyre sa nei til utbygging til idrettsformål i Sundsmyra. Sundsmyrområdet skal være et friluftsområde.

### **\* Kommunestyrevedtak 62/84:**

Vedtaket inneholdt tillatelse til utviding av balløkke på vilkår - *"Ei slik utviding må reknast som mellombels løysing for idrettslaget sitt anleggsbehov."*

Sula kommunestyre sa nei til utbygging til idrettsformål i Sundsmyra, og stadfesta vedtak i K-sak 21/82. Sundsmyrområdet skal være et friluftsområde.

**\* Rådmannens innstilling til Planutvalget:**

I vedtak i Planutvalget 25. juni 2013 (P-sak 69/13. Datert 27.6..2013) sier rådmannen i innstillingen: *"På bakgrunn av reguleringsplan / -føresegnene samt det som er vedtatt i kommunestyresakene K-21/82 og K-62/84, vert omsøkte bygningsmessige arbeid som skifte av banedekke (frå grus til kunstgras) inkl. gjerde rundt bane [...] Godkjent"*

Rådmannens skrift er en justering av fakta, som fylkesmannen støtter seg til i sin saksutredning. Vi mener at dette punktet er meget misvisende, og kan ha vært avgjørende i forbindelse med at saken er behandlet med de resultater ettertiden ser.

Kommunestyrebehandlingen i 82 og 84 har kun gitt mulighet for midlertidig fotballaktivitet, som der var rom for, i påvente at SIL fikk sitt eget anlegg. SIL fikk sitt anlegg gjennom sammenslåingen til MSIL, og dermed er det ikke rom for å bruke kommunestyrevedtakene i 82 og 84 som sannhetsvitne for vedtak gjort i Planutvalget 25. juni 2013.

1. Kan Kontrollutvalget bekrefte at rådmannens skrift, til Planutvalget i P-sak 69/13, er forenlig med vedtakene i K-sak 21/82 og K-sak 62/84?
2. Om Kontrollutvalget er enig i våre kritiske merknader til rådmannens omskriving av negativt svar fra 82 og 84, som en dokumentert begrunnelse for godkjenning i 2013, ber vi Kontrollutvalget foreslå tiltak for at slike betydningsfulle omskrivninger i fremtiden unngås.
3. Med hvilken begrunnelse ble ikke vedtakene fra K-sak 21/82 og K-sak 62/84 lagt med i sin helhet til P-sak 69/13?  
(Slik kunne representantene selv lese vedtakene, og hatt sin forståelse av fakta fra 82 og 84.)
4. Er dette eksempel på saksbehandling noe Kontrollutvalet mener er innenfor rammen av forsvarlig saksbehandling, sett i lys av aktuelt lovverk?

**A3: Planutvalget, P-069/13:**

Etter det vi forstår kan ikke Kontrollutvalet gå inn å vurdere omkring prosesser på den politiske arenaen. Vi har allikevel valgt å ta noe derfra også, fordi dette handler om tillit til Sula kommune. For menigmann er det vanskelig å skille mellom saksbehandling og politisk avgjørelse. Det oppleves komplekst. Spesielt vanskelig når saksbehandler ser ut til å søke ryggdekning ved å sende en ordinær byggesak til politisk avgjørelse?

Byggesøknaden kom til avgjørelse i planutvalget 25. juni 2013. Ut i fra saksbehandler på teknisk avdeling ble det tidlig klargjort for oss at dette var en vanlig byggesøknad - at byggestart var satt til 2. mai 2013 uten noen form for byggesøknad kommer vi tilbake til. Det vi undrer oss over er at en vanlig byggesøknad skal til et politisk utvalg, når det i utgangspunktet ikke var tenkt å sende en søknad i det hele tatt før oppstart av anleggsarbeidet.

Det oppleves for oss at denne saken var kinkig for teknisk saksbehandler og derfor ble flyttet over til Planutvalget. Det kan være gode grunner for det.

Byggesøknaden ble mottatt 18. juni 2013. Den 19. juni har ordføreren signert sakskartet, som lå ute på kommunens hjemmeside 20. juni, klar for Planutvalets møte 25. juni. Saken kan vel ikke blitt realitetsbehandlet på forsvarlig måte etter plan- og bygningsloven på så kort tid skulle en tro.

1. Det var gitt adgang til å bygge fotballanlegget i Sundsmyra uten byggesøknad, med oppstart 2. mai – hvorfor ble ikke innsendt byggesøknad av 18.06.2013 avgjort med vanlig saksbehandling av teknisk avdeling, men ble skyttet videre til politisk avgjørelse?
2. Er vår klagerett / involveringsrett dårligere når en sak blir avgjort i politiske fora enn gjennom vanlig byggesaksbehandling?
3. Når en byggesak overføres til Planutvalet – behandler Planutvalet byggesøknaden etter plan- og bygningsloven – eller skal den være realitetsbehandlet av teknisk saksbehandler før den kommer dit?
4. Hvis Planutvalet behandler saker kun på politisk grunnlag – betyr det at våre innsigelser / merknader til innlevert byggesøknad ikke ble realitetsbehandlet noen plass? Teknisk avdeling behandlet innsigelsene våre mellom 18. juni og 19. juni 2013. Var den ubehandlet i forhold til Plan- og bygningsloven når den ble lagt frem for utvalet?
5. Hva var det Planutvalet skulle avklare som ikke en teknisk saksbehandler har myndighet til å avklare? Hva var særegent med denne byggesaken?
6. Kan Kontrollutvalet bekrefte at overføring av avgjørelse til politisk utvalg ikke er en metode for å få problematiske saker gjennom på en forenklet måte?

#### **A4: Byggestart uten byggesøknad:**

17. april 2013 lå det et skriv i postkassene til grunneierne langs veg 4. Der ble det informert om oppstart av anleggsarbeider i Sundsmyra den 2. mai 2013.

Vi reagerte, og i informasjonsmøte 24. april med teknisk avdeling ble det sagt at det ikke var mottatt noen byggesøknad. Etter at vi reagerte ble det plutselig krevd en byggesøknad før anleggsstart. Byggesøknaden ble først mottatt 18. juni 2013, og behandlet i Planutvalet 25. juni 2013.

1. Praktiserer Sula kommune noen form for fritak for å levere byggesøknad i noen særtilfeller? I tilfelle, hvilke eksempler finnes å vise til?
2. Hvem i Sula kommune godkjente fritak fra å levere byggesøknad slik at oppstart av anleggsarbeidene kunne starte som planlagt 2. mai 2013? Kan en saksbehandler avgjøre dette alene, eller må det tas en overordnet avgjørelse?
3. På hvilket grunnlag godkjente noen i Sula kommune oppstart av anleggsarbeidene 2. mai - uten byggesøknad?
4. Hvilken dokumentasjon besitter Sula kommune som viser at oppstart av anleggsarbeidene den 2. mai 2013 er godkjent i kommunen?
5. Vi antar at kommunen setter krav til en utbygger vedr. tilkomst, avløp osv. Er det slik at en vilkårlig husbygger må avklare dette på forhånd før byggeløyve blir gitt? Hvis ja - hvilke prinsipielle forskjeller er det mellom en "vanlig" husbygger og MSIL som utbygger av Gnr. 63 Bnr. 70 på dette punkt? Hvis ja, og hvis ingen prinsipielle forskjeller – hvorfor har kommunen godkjent tilkomsten uten videre når kommunen visste at tilkomsten hadde begrensninger gjennom en avtalt

bruksrett, mellom to parter ihht. fråsegn og avtale fra 1987?

6. Hvilke avklaringer var gjort på forhånd av godkjent byggesøknad vedrørende avklaring rundt tilkomst, avløp med videre?

### **A5: Hurtig saksbehandling:**

Ett annet av våre ankepunkter i saken er hastigheten mot vedtak. Vi mener at det har medført at våre synspunkter ikke har blitt behandlet i forsvarlig grad.

Vi utarbeidet våre innsigelser til fristen 16. juni 2013. Vi skulle deretter få våre innsigelser behandlet av kommunen, slik følgende utdrag av mail fra 14. mai 2013 sier:

*"Byggesøknaden blir etter kvart sendt Sula kommune.*

*I vår saksbehandling tar vi utgangspunkt i søknad+ev merknader, og behandler den oppimot plan- og bygningslova....*

*Slik at svar på dine, og dei andre naboane sine spørsmål/merknader vil først bli vurdert/besvart i forbindelse med behandling av byggesøknaden."*

18. juni 2013 mottok Sula kommune byggesøknaden - signert av ordføreren i saksliste 19. juni - torsdag 20. juni lå byggesøknaden på kommunens hjemmeside i sakslisten til Planutvalets møte den 25. juni 2013.

I den mulige saksbehandlingsperioden mellom den 18. og 19. juni ble ikke vi involvert i det hele. Våre innsigelser / merknader hørte vi ingen ting om - som teknisk saksbehandler betrygget oss om i sin e-post av 14. mai.

Dette avstedkommer for oss en forståelse av at hastighet var en viktig faktor for å få prosjektet gjennom. Hvilke krefter som medførte at våres innsigelser / merknader måtte vike for ikke å forstyrre fremdriften, er vanskelig for oss å peke på, men vi mener med dette at vi ikke fikk forsvarlig saksbehandling av våre synspunkter.

### **Spørsmål:**

1. Er våre innsigelser / merknader av 16. juni 2013 realitetsbehandlet punkt for punkt opp i mot plan- og bygningsloven før Planutvalets behandling den 25. juni 2013?
2. Våre innsigelser / merknader inneholder krav om noen konsekvensutredninger. Det kan tyde på at våre innsigelser / merknader ikke er realitetsbehandlet, da vi aldri har blitt involvert med utfyllende meninger / kunnskap.  
Kan Konrollutvalet se, ref. våre innsigelser / merknader, at det burde være rimelig å forvente at vi ble involvert i konstruktiv dialog med teknisk saksbehandler under byggesøknadens behandling i følge plan- og bygningsloven?
3. Hva er årsaken til at Sula kommune allikevel ikke involverte oss, slik e-post av 14. mai lovde, vedr. vårt 23 siders dokument med innsigelser / merknader av 16. juni 2013?

### **A6: Manglende svar fra Sula kommune:**

En meget frustrerende opplevelse ved å forholde seg til Sula kommune er den totalt manglende interessen de har for å respondere på våre spørsmål, innsigelser og behov, slik vi dessverre har erfart for mye av. Flere e-poster er sendt uten respons. Det gjør noe med deg!

Det mest graverende er at en innsendt klage på et nabovarsel i 2014, aldri er blitt besvart. Arbeidet er utført for lengst og klagen er dermed null verdt. Var det målet? Er det slik vi ønsker at kommunen

skal fungere?

### Spørsmål:

1. Kan Kontrollutvalget gjennomgå og evt. avdekke og kommentere om det er tilstrekkelige rutiner for behandling av henvendelser / innsigelser innen byggesøknader i Sula kommune?

### **A7: Teknisk etat – medspiller eller motpart:**

Under saken ble det behov for å avklare klausuler på eiendommene. Vi erfarte at teknisk etat hadde utskrifter fra Kartverket. Gjentakende forespørsler om å få tilsendt kopi ble ikke imøtekommet. Først når vi meddelte at vi selv hadde bestilt kopier fra Kartverket fikk vi kommunens kopier oversendt. Merkelig oppførsel.

Etterlyste kopier, tilsendt Sula kommune, er datert 26. juni 2014 fra Kartverket, og omhandler avtale om bruksrett av veg 4 via en fråsegn.

Svar-mail fra teknisk saksbehandler av 5. november 2014 inneholder: "... Ev "bevis" på at disse erklæringane fins – kan grunneigarane sjølve VELDIG enkelt finne ut av utan hjelp frå kommunen. Telefon/epost til kartverket og bestille utskrift frå grunnboka (slik vi ev må gjer). Og Dykkar advokat har sikkert tilgang til dei nødvendige opplysningane via Infoland."

Sula kommune satt på slik informasjon fra før sommerferien – uten ønske om å dele den med oss. Var det for å samle "bevis", som saksbehandler nevner i e-posten, siden vi ble nødt til å engasjere advokat for i det hele komme i posisjon til dialog med kommunen?

Hvorfor oppfører kommunens representant seg som en motspiller? Hvilke personlige interesser har han i det? Ble han styrt av noen? Disse spørsmålene lar vi ligge – det som er viktig er det frastøtende svaret fra teknisk etat.

1. Er det vanlig at kommunen viser slik nedlatende motvilje til å betjene sine egne innbyggere?
2. Har kommunen retningslinjer å følge i dialog med omverden – og mener Kontrollutvalet at de i så fall er fulgt med en slik type svar vi har mottatt?
3. Er det en vanlig saksbehandlingsmåte i Sula kommune og samle bevis for å slå hardt tilbake i et senere øyeblikk?
4. Kan vi i fremtiden stole på at kommunens saksbehandlere velger avklarende dialog i vanskelige saker, fremfor å holde kortene tett til brystet?

### **B: Habilitet:**

#### **B1: Habilitet og inhabilitet i Sula kommune:**

Som innbygger i kommunen er det viktig å ha tillit til at saker til behandling utføres korrekt i henhold til lover og regler, og etter det beste skjønn når det er rom for å bruke det.

I spørsmål rundt habilitet er det etter vår kunnskap ofte snakk om utøvelse av skjønn –hvem er habil og hvem er inhabil. Det er viktig å ha tillit til at skjønnnet blir brukt på en slik måte at rom for spekulasjoner om kameraderi og lettvinde løsninger ikke får noen plass.

Vi har tidligere meldt at vi mener Ordfører, Rådmann og kommunestyremedlem V. Bjørkavåg er inhabil i prosessen frem til fotballbanen ble etablert. Vi har ikke fått medhold i det. Vi er fortsatt kritiske til habilitetsvurderingen kommunen har havnet på i vår sak. Vi antar kommunes skjønn i slike saker ikke varierer i alle retninger, men har noen føringer. Utøves skjønnnet liberalt, eller



strengt? Er det personavhengig eller nedfestet i føringer?

I Planutvalgets møte 20.08.2013 ble vår klagesak (P-sak 077/13) behandlet. Det er ikke greit å vite at varaordføreren som ledet møtet i vår sak ikke kunne forholde seg til konsekvensene ved inhabilitet. Vedlagt notat med opplevelse av møtet er nødvendig å ta med her (**Vedlegg 7**: eget notat fra møtet). Vi er rett usikre på om vi har fått den profesjonelle habilitetsvurderingen i vår sak som loven gir oss rett til.

1. I hvilke tidligere kommunale saker har det blitt besluttet at involverte er inhabile?  
Hvilket skjønn har kommunen lagt til grunn i de sakene?  
Er det hver enkelt person sin forståelse av habilitet / inhabilitet som styrer vedtakene?  
Er det føre var-prinsippet kommunen bygger habilitetsvurderingene på?
2. Hva er prinsippielt forskjellig fra vår sak, ingen inhabile aktører, til de sakene som det tidligere er besluttet habilitet / inhabilitet i?
3. Hvis Kontrollutvalget finner at gjeldende føringer for godt kommunalt skjønn er fulgt i tidligere saker, men ikke fulgt på tilsvarende måte i denne saken – hvilken betydning mener Kontrollutvalet det kan ha for innbyggernes oppfatning av likhetsprinsippet i den kommunale forvaltningen?
4. På bakgrunn av vår observasjon gjennom vedlagte notat:  
Kan Kontrollutvalget støtte habilitetsvedtaket av 20.08.2013 som lovlig og innenfor det skjønn som det er rom for å bruke i Sula kommune?
5. Er selve prosedyren rundt habilitetsavklaringer av en slik kvalitet Kontrollutvalet ønsker at den skal være?

## **B2: Habilitet og inhabilitet i Sula kommune:**

Vedrørende vurdering av habilitet til Ordfører og Rådmann i saken, ble det for ordens skyld sendt en bestilling til KS slik at de kunne tilbakemelde en vurdering av habilitetsspørsmålet. Det ble lest opp og referert til svaret fra KS i Planutvalgets møte august 2013. Det var administrasjonen som stilte spørsmålene til KS. Selve spørsmålene som gikk til de har vi etterlyst fra administrasjonen, uten å ha mottatt svar på noe tidspunkt.

En sak er svaret fra KS, men det er og vesentlig hvordan habilitetsbeskrivelsen ble framsatt fra administrasjonen gjennom deres spørsmål.

Det hører og med at i forbindelse med habilitetsspørsmålet, som ble reist 28.08.13, trådte Ordfører vekk fra bordet og stilte seg ved vinduet like ved sin opprinnelige plass, Rådmann forble sittende. Det ble deretter åpnet for debatt om habilitet, hvor vara for møteleder satte fram spørsmålet hva skjer om «disse» blir kjent inhabil. Det ble besvart fra en av medlemmene i utvalet at da måtte hele saka starte på nytt. Det måtte ikke skje, da det ville forsinke hele prosessen.

Se vedlegg - Planutvalgets møte i august 2013, (Vedlegg 7)

1. Ved tilfeller av habilitetsavklaringer for Ordfører og Rådmann - er det riktig at administrasjonen er den rette instans for å beskrive / kommunisere habilitetsspørsmålet til KS?
2. I så fall om det er riktig - bør ikke spørsmålene til KS og deres svar følge saken?
3. Om ikke - hvem er evt. riktig instans for å beskrive/kommunisere avklaring rundt habilitetsspørsmål til for eksempel KS?

### **B3: Habilitet V. Bjørkavåg:**

I svar fra Fylkesmennene, av 29.09.14, under punktet "Fylkesmannens merknader" skrives det følgende:

*"Når det gjeld Vibeke Bjørkavåg, så kan ikkje fylkesmannen sjå at ho har vore med på å handsame saka, verken i møte den 25.06.2013 eller 20.08.2013."*

Etter vårt syn kan det se ut til at Fylkesmannen ikke har tatt seg tid til å gå grundig inn i saken omkring habilitet, hvor en da ville fått kunnskap om at Vibeke Bjørkavåg var med å behandle sak 023/13 - "Søknad om kommunalt tilskot - kunstgrasbane på Sundsmyra. MSIL".

Her deltok V. Bjørkavåg, både i sakshandsaming og avstemming. Ifølge Sulaposten blei det reist spørsmål om habilitet, men kommunestyret vedtok at ho ikkje var inhabil, noko som blei begrunna med at ho ikkje hadde økonomiske fordelar/interesser av utfallet.

Sula kommune, uheldet og den profesjonelle part, mener vi må hjelpe begge parter når en uenighet oppstår. Vedtaket hos Fylkesmannen kan ikke påklages, og derfor er det ekstra viktig at kommunen hjelper til med å få frem vesentlige opplysninger fra begge parter til rett tidspunkt. Det er uheldig at Bjørkavåg sin deltagelse i sak 023/13 ikke er tatt inn i habilitets-vurderingen til Fylkesmannen.

1. Kan Kontrollutvalget bekrefte at V. Bjørkavåg var med handsame sak 023/13 (Arkivsaknr.: 12/1603 – 19)?
2. Om Kontrollutvalget er enig i vår observasjon, spør vi om administrasjonen har fått forespørsel fra Fylkesmannen om hvilke relevante saker V. Bjørkavåg har vært med å behandle i sammenheng med anlegget i Sundsmyra?
3. Om kommunen har fått slik forespørsel – hvorfor har tilbakemeldingen til Fylkesmannen ikke tatt inn hennes deltagelse i behandlingen av sak 023/13?
4. Hvilke prinsipp legger kommunen til grunn når habiliteten til en medarbeider vurderes?
5. Hvilke prinsipp legger kommunen til grunn når habiliteten til en politiker vurderes?
6. Om der finnes mer slingringsmonn når habiliteten til en politiker vurderes – finnes det noen grenser som kommunen ikke tillater overskredet?

### **B4: Habilitet Ordfører og Rådmann:**

Ordfører og Rådmann var i kontakt med Fylkesmann 28.08.2014, hvor det i kommunestyremøte september 2014 var sagt fra ordfører at det var for å orientere seg om hvorfor saken tok så lang tid å få ferdig behandlet.

I mail fra Fylkesmannens saksbehandler fikk vi derimot opplyst at det var et møte mellom Fylkesmannen, ordføreren og rådmann, hvor de ønsket å orientere om saken.

Fylkesmannens rådgiver i saken, Linn Hassellund, svarer oss i en e-post:

*«Du spurte også om møtet den 28.08.2014. Kommunen ba om et kort møte for å orientere om saken. Ordføreren og rådmannen møtte. Fylkesmannen pleier ikke å skrive referat fra denne type møte. Det ble heller ikke gjort i dette tilfellet. Det kom ikke frem nye opplysninger på møtet. Hensynet til kontradiksjon er dermed ivaretatt uten ytterligere kontakt med klagerne.»*

Vi har bedt om å få tilsendt referat fra møtet da vi er en part i saken.

Vi forstår godt at også kommunens representanter synes at Fylkesmannen brukte urimelig lang tid på en avgjørelse, men vi opplever det underlig at Rådmann og Ordfører går inn i en privat sak på denne

måten, som ikke har noe med kommunens ledelse å gjøre sett i forhold til prosedyrer for kommunal saksbehandling. Vi har fått inntrykk av at prosessen ikke har blitt kjørt som en hvilken som helst annen byggesak.

1. Kan Kontrollutvalget bekrefte at det er vanlig prosedyre at Ordfører og Rådmann reiser til Fylkesmann for å orientere saksbehandler hos Fylkesmann i en sak – en sak som gjelder mellom to private parter?
2. Om det ikke er vanlig prosedyre – hva var hensikten til Ordfører og Rådmann når de ba om et møte for å orientere om saken? Hva ville de de orientere Fylkesmannen om?
3. Har kommunen utarbeidet eget referat fra dette møte, som bekrefter at kommunens øverste ledelse ivaretok begge parter synspunkt i møtet?
4. Ordfører og Rådmann har vært fraværende i sin dialog med oss omkring våres bekymringer om trafikksituasjonen med mer. Kan Kontrollutvalget se at vi ikke stoler på at vår side i saken ble ivaretatt.  
Derfor spør vi om Sula kommune har krav til at det lages møtereferat i møter der Sula kommune ber om møte i en sak?
5. Om der finnes slike krav – finnes møtereferat fra møtet med Fylkesmannen?
6. Hvis hensikten var å orientere seg om hvorfor saken tok så lang tid, altså ba ikke om et møte for å orientere om saken – hvorfor reiser de to øverste i Sula kommune – hvorfor ikke bruke enklere / rimeligere metoder?  
Vi fikk nyss i at det var avholdt et slikt møte. Det var altså ukjent for oss i lengre tid.  
Hvorfor orienterte ikke rådmannen eller ordføreren oss rett i etterkant av møtet at det var avholdt et slikt møte?  
Er det forsvarlig saksbehandling og ikke involvere begge parter når en kjenner til konfliktnivået i saken?

Vi forbeholder oss retten til å komme med flere momenter i saken.

Vi håper med dette at Kontrollutvalget vil bruke nødvendig tid på våre spørsmål, slik at intensjonen i spørsmålene blir ivaretatt, og ikke er avhengig av at vi stiller millimeter-nøyaktige spørsmål for å få frem vår demokratiske bekymring i sakens gang.

På vegne av oppsittere ved veg4

Per Ola Måseide og Kjell Even Sunde  
Leirvågdaalen, 6037 Eidsnes

Vedlegg 1: Innsigelser / merknader

Vedlegg 2: K-sak 21/82

Vedlegg 3: K-sak 62/84

Vedlegg 4: K-sak 10/87

Vedlegg 5: Veiavtale

Vedlegg 6: Fråsegn bruksrett

Vedlegg 7: Eget notat fra møtet 20.08.2013



Til MSIL

v/ Ronny Frantsen

### **INNSIGELSER / MERKNADER til «Søknad om oppgradering av grusbane i Sundsmyra».**

Aktuelle søknad er mottatt pr mail fra MSIL 21.05.2013. Sula kommune har 23.05.2013 nærmere presisert at «Søknad om oppgradering av grusbane i Sundsmyra» er å betrakte som nabovarsel. Frist for å komme med innsigelser/merknader til MSIL er av Sula kommune senere satt til 16.06.2013.

I tillegg til dokumentasjon mottatt 21.05.2013 fra MSIL, mener vi at det er naturlig å kunne knytte våre innsigelser/merknader også til den øvrige informasjon fra MSIL i saken. Viser da til tilgjengelige dokumenter på kommunen sin nettside Sula.kommune.no , brev/flygeblad fra MSIL i postkasser 17.04.2013, div informasjon via mail samt til MSIL sitt leserinlegg i Sulaposten 23.05.2013.

Viser først til rådmannen sin innstilling overfor kommunestyret i sak 8/13 «Sundsmyra Gnr 63 Bnr 70 Langtidsleige/feste mellom Sula kommune/ MSIL», sak behandlet i kommunestyret 13.02.2013.

**Foreligger det en formell søknad fra MSIL om langtidsleie av Sundsmyra - i forkant av rådmannen sin innstillingsprosedyre og før saken ble behandlet i kommunestyret? Når er ev slik søknad fra MSIL fremmet overfor Sula kommune?**

Vise også til «Søknad om oppgradering av grusbane i Sundsmyra» mottatt 21.05.2013;

*«Denne søknaden er basert på tilbakemeldinger fra Sula kommune, mottatt 4. mai 2013. Informasjonen i dette brevet er med bakgrunn i spørsmål som kommunen vil ha avklart i behandlingen av byggesøknaden».*

**Foreligger det en formell byggesøknad fra MSIL til Sula kommune - forut for søknad/nabovarsel av 21.05.2013?**

I brev/flygeblad mottatt 17.04.2013 fra MSIL blir det opplyst; «*Prosjektet er idrettsfunksjonelt godkjent av Sula kommune i januar 2013, og grunnarbeidet på banen kan i teorien påbegynnes*». Videre blir det oppgitt; «*Oppstart grunnarbeider vil være torsdag 2.mai*».

**Foreligger det en muntlig / skriftlig godkjenning fra Sula kommune pr 17.04.2013, som gir MSIL tillatelse til å starte opp med grunnarbeidet pr 02.05.2013? I så fall hvilken instans i Sula kommunen har gitt slik godkjenning?**

I MSIL sin «Søknad om kommunalt tilskott – kunstgrasbane på Sundsmyra» mottatt Sula kommune 08.04.2013, angir MSIL i sin «Behovsanalyse og prosjektbeskrivelse» at; «*MSIL har i dag 9 lag i barnefotballen. Antall barn i Solevåg utgjør 80 % av de som er aktive i idrettslaget og i barneidretten. Vi har i dag ca 240 barn i Barneidrettsgruppen og forventer at denne øker med ca 6 % i året, dette skyldes den store utbyggingen i området*».

I MSIL sitt innlegg i Sulaposten av 23.05.2013 kan man lese at; «*I MSIL sin barneidrettsgruppe er det om lag 150 aktive barn i alderen 4-10 år.....årsaken til at banen er blitt prosjektert er at aktiviteten er økende i idrettslaget*».

Viser til MSIL sin nettside (MSIL-fotball.no). *Hele 22 lag er påmeldt serien i 2013/2014. I tillegg til A-laget og rekrutteringslaget består MSIL fotball av;*

- Barnefotball – 13 lag ( 4 år - 12 år )
- Ungdomsfotball – 7 lag ( 13 år – 16 år )

Sitat; «6 jentelag og 7 guttelag viser at vi har god rekruttering og at Barneidrettsgruppa gjør en flott innsats». Videre leser vi at Ungdomsfotballen har 5 lag som spiller enten 5er eller 7er-fotball, øvrige spiller 11er fotball.

**Vi tolker ovennevnte opplysninger fra MSIL slik**

- **17 av påmeldte fotballag i serien 2013/2014, kan benytte 7er bane**
- **13 fotballag i Barnegruppen (4-12 år) og 4 fotballag i Ungdomsgruppen (13-16 år)**
- **150 barn er i alderen 4-10 år**
- **90 barn (resterende av 240 barn) er i alderen fra 13 år og oppover**
- **80 % av aktive medlemmer er barn tilhørende Solevåg skolekrets**
- **det er forventet ytterligere vekst med årene**
- **tilkomst til Allheim vurderes som trafikkfarlig særlig pga Furneskryset**
- **den omsøkte oppgraderingen i Sundsmyra har en kostnadsramme på kr 3.096.750 (jfr finansieringsplan 07.03.2013 – Sundsmyra kunstgress)**

Viser til MSIL sitt innlegg i Sulaposten av 23.05.2013; «*En av vår største samfunnsmessige utfordring er stillesittende barn og ungdom som i en altfor tidlig fase forlater idretts-arenaer og andre kulturtilbud. MSIL ønsker å motvirke denne trenden, og vårt største ønske er at alle kan se bruksmuligheter som oppgraderingen i Sundsmyra gir barn og unge, både innenfor og utenfor idrettslaget*».

Også vi beboere langs Veg 4 i Leirvågdaalen er alle enige i at det blir i dag lagt ned et utrolig viktig arbeid på frivillig basis både innen MSIL og øvrige organisasjonsliv, for å sikre at våre barn og unge skal kunne være i aktive og trygge fritidsmiljø. Alle er det vel som ønsker det beste for våre barn/barnebarn; for å trygge deres oppvekstvilkår og gi dem gode, sunne verdier å bygge videre på i livet.

De fleste av oss har hatt tilnærminger også innen MSIL og det aktive idrettsmiljøet der - enten som forelder, trenere/tillitsverv eller som aktive medlemmer. Uansett tilknytning; vi har stor respekt for den viktige innsatsen som MSIL har bidratt med overfor barn og ungdom i nærmiljøet over mange år – og fortsatt ønsker bidrar med fremover.

MSIL er en svært viktig samfunnsaktør overfor våre barn og unge. Vi har alle forståelse for at MSIL nå har behov for å tenke nye alternative løsninger fremover, på bakgrunn av den gledelige økte oppslutningen laget har og forventer å få videre fremover.

**Vi er alle generelt positive til idrett og aktivitet. Det er ikke på dette grunnlag vi nå kommer med våre innsigelser/ merknader til den planlagte oppgraderingen i Sundsmyra.**

Det er med henvisning til øvrige momenter vi ser det nødvendig å komme med innsigelser / merknader i saken.

- 1. Sundsmyra er / og i fremtiden tenkt være et Friluftsområde.
- 2. Veg 4 - Aktuelle avtale 1987 mellom grunneiere og Sula kommune
- 3. Aktivitetsnivået i Sundsmyra vil for fremtiden bli større enn det MSIL nå angir i sin søknadsprosess.
- 4. Økte trafikkbelastning som tilføres Veg 4 – samt den påfølgende økte trafikkfare; særlig for gående / syklende barn langs vegen
- 5. De nye skisserte parkeringsplanene vil ikke dekke det nye samlede parkeringsbehov som vil bli gjeldende ved en ev utbygging.
- 6. Fremtidige utfordringer knytt til vannproblemer / oversvømmelser

---

Før vi går nærmere konkret inn på de enkelte innsigelser/merknader i saken, ser vi det som viktig å få belyse følgende historiske situasjonsbeskrivelse:

## HISTORIKK

### **Park / Friluftsområde**

I 1976 ble Sundsmyra solgt fra SmeLars-slekta til Ålesund kommune. Parksjef i Ålesund kommune Njål Bele, la til rette for at Sundsmyra ble regulert til et Park/Friluftsområde. Området innbefattet 30 mål og kunne dermed hatt plass til 29 hus. Prisen var 5 kr pr kvm, noe som vel sier noe om viljen fra grunneierne om å bevare Sundsmyra som «allemannseie» - med sin unike beliggenhet. Tilkomst til Sundsmyra var den gang fra samme område som i dag Sundsmyrvegen. Eller man kunne følge en moldveg / sti gjennom skogen fra Leirvågen.

I Sundsmyra var det fra tidligere tider etablert en balløkke, denne ble benyttet til diverse friidrettsaktiviteter og ballspill. Sundsmyra har gjennom alle år og er fortsatt «allemannseie» - ved at det har vært fri adgang til å ferdes og benytte området i / rundt Sundsmyra, både for privatpersoner og ulike organisasjoner som barnehage, skole, speidere og ved ulike arrangement som jonsokfeiring, idrettsleiker, skoleavslutninger ol.

Sula ble skilt ut fra Ålesund kommune og ble som kjent egen kommune i 1977.

### **Veg 4 / Leirvågdalen – privat veg til boligfelt**

Fra siste del av 1970-tallet ble Leirvågdalen regulert til privat boligområde. For å kunne åpne for boligbygging, satte kommunen som vilkår at; - grunneierne selv tok kostnaden med tilkomst/vei. Dette fordi kommunen ikke hadde økonomi til å ta den kostnaden med å bygge tilkomst til det planlagte boligområdet.

Grunneierne bygde dermed Veg 4 av egne ressurser. Hver grunneier betalt den gang inn kr 5.000 til finansiering av vegen. Den private vegen hadde sitt utspring fra tidligere grense til utmarksområdet i Leirvågen (i krysset mellom Kildehaug og Mork sin eiendom)- og etter hvert frem til den øverste

boligen i byggefeltet (Leirvågdaalen 79). Dvs inntil området der parkeringsplassen ved Sundsmyra i dag ligger.

I perioden 1979 og frem til 1984 var 14 grunneiere etablerte i egen bolig langs Veg 4/Leirvågdaalen, alle disse var/er andelseiere av Veg 4. Ytterligere 4 kom til noen år senere.

### **Solevåg Idrettslag etablerer egen ballplass**

Fra midten av 1980-tallet startet Solevåg Idrettslag prosessen med å få utvide eksisterende balløkke i Sundsmyra, for å få etablere egen ballplass. I tidligere sakspapirer står det at søknad om utvidelse av balløkke ble innvilget av kommunen « da det var stor forståelse for at det var urimelig at SIL skulle reise til Ørsta for å spille sine kamper». Antall lag var naturligvis svært begrenset i den tiden for et lite idrettslag. Annen aktivitet - som friidrett, var også en viktig del av idrettslagets drift.

Sundsmyrvegen hadde tidligere blitt benyttet som tilkomst til Sundsmyra. Imidlertid var dette også en privat vei, og grunneierne der la etter hvert ned forbud om at Veg 5 ikke kunne benyttes lengre som tilkomst til Sundsmyra.

På denne tiden var Veg 4/ Leirvågdaalen allerede opparbeidet frem til eksisterende parkeringsplass ved Sundsmyra – på privat basis.

Problemstillingene omkring Veg 5/Sundsmyrvegen medførte at Veg 4 gjennom Leirvågdaalen etter hvert ble vurdert som mulig tilkomst til Sundsmyra.

Samtidig gjennomførte Sula kommune en regulering av Veg 4 gjennom Leirvågdaalen. Men denne reguleringen var ugunstig, fordi flere av husene allerede var plasserte svært nær opprinnelig bygde vei. Dette fordi Norges Geologiske Institutt i 1982 hadde påvist fare for steinsprang fra fjellet bak byggefeltet (Leirvågfjellet). Dersom Veg 4 nå skulle endres iht reguleringsplan, ville dette ha medført en sterk innskrenkning på allerede eksisterende eiendommer, i tillegg medført en generelt stor kostnad for kommunen å skulle gjennomføre.

### **Avtale mellom grunneiere av Veg 4 og Sula kommune – 1987.**

Etter samtaler med kommunen og oppsitternes representanter ble det inngått en avtale om tilkomst til Sundsmyra via Leirvågdaalen.

Dette er da historikken bak Veg 4 og den avtalen som ble inngått mellom grunneiere og kommunen. Avalen fra 1987 er bygd opp med smidigheter fra begge parter, og avtalen omtaler også rettigheter og plikter for begge parter.

### **Avtalens innhold**

Hovedtrekkene i avtalen innebærer at

- Sula kommune skulle overta det fremtidige vedlikehold og opprustning av veien. Videre skulle kommunen bygge 15 parkeringsplasser ved enden av den regulerte Veg 4 (ved Sundsmyra)
- Grunneierne på sin side gir fullmakt til at veien kan benyttes som tilkomst til Sundsmyra. Samt at grunneierne er innforstått med at avkjørslene til boligene blir brukt til forbikjøring.

- Bom settes opp før innkjøringen til baneområdet, dette for å oppfylle trafikkreguleringen som ligger i et begrenset antall parkeringsplasser.

### Intensjonen med avtalen

Trafikkbelastningen til den aktiviteten SIL genererte den gang var sett som overkommelig. SIL hadde inntil sammenslåingen med MIL i 1999 kun noen få lag med i fotballen, opp til og med 13 - 14 år. Deretter måtte jenter og gutter benytte videre fotballtilbud i MIL, Fiskerstrand IL eller Langevåg IL.

Behovet for 15 parkeringsplasser belyser også det aktivitetsbehovet det var lagt opp til i Sundsmyra. Det var fra alle hold enighet om at Sundsmyra også for fremtiden skulle være et Friluftsområde for allmennheten. Noe som også hadde vært intensjonen for salg av areal til kommunen i 1976.

Dette betyr også at fotballens bruk av Sundsmyra har vært relativt begrenset gjennom tidene. Det er med dette bruksperspektiv en må se velvilligheten fra oppsitterne langs Veg 4 om at veien gjennom Leirvågdaalen ble godtatt brukt som tilkomst til Sundsmyra. I tillegg til at kommunen hele tiden pekte på at Solevåg IL skal få tildelt et nytt område til å bygge sitt anlegg på. ( 1984 og 1987 )

### **NÆRMERE PRESISERING FOR VÅRE INNSIGELSER / MERKNADER.**

#### **1. Sundsmyra er / bør i fremtiden være et Friluftsområde**

Ved salg av areal til kommunen 1976 – hadde den gang de 4 grunneierne av området en intensjon om at;

- Sundsmyra for fremtiden skulle være et Friluftsområde.

Det må dermed tolkes som en forutsetning for at kommunen i 1976 fikk overta området i / rundt Sundsmyra for kr 150.000 – at området skulle være allemannseie og gis muligheter for fri adgang for allmennheten.

Da Solevåg Idrettslag i første del av 1980-tallet fremmet ønske om å etablere en ballplass i området, tok flere av tidligere grunneierne kontakt med Sula kommune (jfr brev datert 20.08.1984). I kommunen sitt svar av 07.09.1994 blir det opplyst at» Sula kommunestyre har i sak 21/82 og 62/84 stadfest at Sundsmyra framleis skal vere eit friluftsområde, slik intensjonen alltid har vore – men at Solevåg idrettslag som ei mellombels ordning får opparbeide ballplass....»

Vi betrakter at Sundsmyra i dag er regulert etter pkt 3 – grønn struktur, iht plan og bygningsloven §12-5 andre ledd pkt 3 ( herunder areal for naturområde, turdrag, **friluftsområder og parker** ).

I sin «søknad/nabovarsel» skisserer MSIL omfattende utvidelsesplaner som vil medføre drastiske endringer og konsekvenser for både Sundsmyra og omgivelsene rundt for øvrig. Planene vil medføre en betydelig innskrenkning i betydningen «allemannseie» og muligheter for fri adgang for allmennheten.

Dersom MSIL nå skal kunne få godkjenning til å starte en oppgradering av Sundsmyra, vil dette medføre at området kommer over i ny kategori «**idrettsanlegg**». Jfr plan og bygningsloven § 12-5 andre ledd pkt 1 – noe som dertil vil kreve en bruks- og reguleringsendring for Sundsmyra.

Ved nå å foreta en bruks- og reguleringsendring av Sundsmyra fra å være et Friluftsområde til å skulle bli et «**Idrettsanlegg**» for fremtiden, må man da også ta med i betraktningen at det åpnes for muligheter for ytterligere utbygging og aktivitetsplaner - som vil være av en helt annen dimensjon og konsekvens enn det som er gjeldende her og nå.

Selv om MSIL i dag ikke har andre intensjoner enn å forta en oppgradering/etablere kunstgressdekke i Sundsmyra – kan man likevel ikke utelukke at ytterligere og nye planer innen kategorien «**Idrettsanlegg**» gjør seg gjeldende i fremtiden. En bruks- og reguleringsendring fra kommunen sin side i dag vil i så fall åpne muligheter for dette.

**Vi er av den oppfatning at en bruks- og reguleringsendring av Sundsmyra ikke er i tråd med de intensjoner som tidligere grunneier hadde i 1976, da kommunen fikk overta Sundsmyra.**

Sundsmyra vil heller ikke for fremtiden være egnet til å komme inn under kategorien «**Idrettsanlegg**», med tanke på beliggenhet nær inntil boligbebyggelse, tilkomst og parkeringsmuligheter (jfr våre øvrige punkt for innsigelser/merknader). Vi kan heller ikke se at det foreligger vurdering fra Friluftsrådet i kommunen i en så viktig avgjørelse.

## **2. Veg 4 - Aktuelle avtale 1987 mellom grunneiere og Sula kommune**

På slutten av 1970-tallet hadde Veg 4 blitt bygd med det utgangspunkt at den skulle være tilkomstvei til boligfeltet i Leirvågdaalen. Den ble bygd opp av ca 25 cm puk/stein, og dertil påført et grusdekke. Den ble overhode ikke bygd med tanke på den trafikkbelastning det nå legges opp til. Heller ikke noe tungtrafikk utover sitt formål; annet enn å være en tilkomst til boligene.

Avtalen som ble inngått i 1987 mellom grunneiere av Veg 4 og Sula kommune, var klar under den forutsetning at aktivitetsnivået i Sundsmyra skulle være ut fra den gangs situasjon;

- At Sundsmyra fortsatt skulle være et Friområde
- Trafikkbelastningen skulle tilsvare ca 15 biler ( jfr parkeringsplassen )
- At bom i enden av parkeringsplassen skulle hindre gjennomkjøring

De nye planene som nå har blitt lagt frem, gir et helt annet bilde og situasjon når det gjelder Veg 4.

Vi vil hevde at Veg 4 - slik den fremstår i dag, ikke er dimensjonert for å tåle

- anleggsvirksomhet en utbygging i Sundsmyra vil medføre
- anleggsvirksomhet knyttet til fremtidig vedlikehold i Sundsmyra
- den daglige økte trafikkbelastningen knytt til den planlagte oppgraderingen i Sundsmyra
  
- Ytterligere belastning/trafikk vil medføre skade på vegbane ved at trykket forplantes nedover og ut i grøfter. Særlig de boliger som ligger nedenfor / nær veien – vil da få økt press på forstøtningsmurer, grøfter ol - inntil sine boliger



- Sula kommune har pr i dag ikke utført noen «tilstandsvurdering» av Veg 4. Veien bærer preg av å ha vært mye i bruk gjennom nærmere 30 år
- Sula kommune har ikke foretatt noen utbedringer av Veg 4 etter at avtale ble inngått i 1987, annet enn asfaltering samt bygging av noen fartsdumper senere år. Veien har blitt kommunalt brøytet om vinteren.

Vi vil fastholde at de nye planene for Sundsmyra og påfølgende konsekvens for Veg 4, ikke er i tråd med det som var intensjonen den gang avtale om Veg 4 ble inngått mellom grunneiere og Sula kommune i 1987. Vegen var privat bygget for å være en tilkomstvei for boligområdet. Fra 1987 skulle den i tillegg dekke behovet for passering av inntil 15 biler / parkering ifbm Friluftsområdet. Den er ikke dimensjonert for å skulle dekke de fremtidige behov som har blitt skissert for oss, jfr ovennevnte punkter.

Ut fra motsatt vinkling; Dersom grunneierne av Veg 4 i dag stenger vegen inntil parkeringsplassen, og dermed hindrer ferdsel til Sundsmyra, Vil dette være et brudd på avtalen av 1987 fra grunneiernes siden – med den konsekvens at kommunen ikke lengre forplikter seg til alminnelig kommunalt vedlikehold av vegen?

### **3. Aktivitetsnivået vil for fremtiden bli større enn det MSIL nå angir i sin søknadsprosess.**

I søknad mottatt 21.05.2013 blir det oppgitt at «Overordnet mål er at MSIL øker sin banekapasitet for de yngre årsklassene...» Det blir videre vist til at ...»for de yngste brukerne har det vært få treningstider tilgjengelig for barn i alderen 4-10 år».

Viser til informasjon på MSIL sin nettside, MSIL sin «Behovsanalyse og prosjektbeskrivelse», brev/flygeblad mottatt 17.04.2013, søknad mottatt 21.05.2013, innlegg i Sulaposten 23.05.2013 mm.;

- 150 barn er aktive i barneidrettsgruppen 4-10 år
- til sammen 240 barn er aktive i barneidretten 4 – 16 år
- 80% av aktive medlemmer i MSIL er tilhørende Solevåg skolekrets
- Oppgradering av Sundsmyra vil koste kr 3.096.750
- Tilkomst til Allheim vurderes være trafikkfarlig ( jfr sykling gjennom Furneskrysset )
- Treningskontingenten vil være hovedinntektskilden
- MSIL sin barneidrettsgruppe vil bestå som bruker av Sundsmyra. Dette gjelder barn 4-10 år
- 4-5 åringene vil kun trene i Sundsmyra mai/juni og aug/sept. Elles i Solevågshallen
- MSIL vil ha trening i Sundsmyra på hverdager fra kl 17 – 21
- Primært trening mandag - torsdag
- Sesongen 2013/2014 er det påmeldt 17 lag i serien (4-16 år) , herav 11 lag fra (4-10 år)
- Turneringene gjennomføres på lørdager mellom kl 10 – kl 19. Hvert lag spiller da kamp av 20 minutters varighet. Turneringer vil fortsatt bli lagt til Allheim

### Vår oppsummering

- Utenom A-laget og rekrutteringslaget; 20 lag påmeldt i serien 2013/214
- Barneidrettsgruppen består av barn tom 12 år – herav 13 lag
- Ungdomsgruppen består av barn tom 16 år - her 4 av 7 lag som ikke spiller 11er fotball)

- = Til sammen 17 lag påmeldt serien - som spiller 5er eller 7er fotball
  - 240 aktive barn i MSIL totalt (barne-og ungdomsgruppen sine 20 lag)
  - Hvert lag består av 12 barn (240barn / 20 lag = 12 barn pr lag)
  - Reelt 16 ulike lag vil kunne benytte seg av Sundsmyra pr i dag (=spiller 5er eller 7er fotball) (justert ut fra det hensyn at enkelte barn kan spille på flere/ulike lag i serien)
  - I snitt ca 2 treningsøkter pr uke (med unntak av 4-5 åringene) = 30 treningsøkter pr uke
  - Det vil være mulig å gjennomføre treningsøkter med fra 2 til 4 lag på banen samtidig
  - Snitt på 6-8 lag som trener hver ettermiddag (mandag – torsdag) + ev fredag
  
  - Stort ønske/press fra alle lag i barne- og ungdomsgruppen (som spiller 5.er og 7.er fotball) om å legge treningene til Sundsmyra. Dette med utgangspunkt i at 80% av aktive medlemmer hører til Solevåg skolekrins. Foresatte / aktive «slipper» dermed å skulle dra til Eikrem
  - En utbygging i Sundsmyra har i dag en kostnadsramme på mer enn 3.mill.
- Vi finner ingen argumenter for hvorfor en slik flott/hensiktsmessig bane skal bygges - dersom hensikten ikke er at den utnyttes optimalt og kommer til glede for flest lag/aktive medlemmer

Under følger noen eks som viser mulig baneutnyttelse/ antal lag på trening pr dag fra kl 17 – 19;

Eks Alt 1 :  $(2 \times 90 \text{ min trening} \times 2 \text{ lag}) = 4 \text{ lag} + (1 \times 60 \text{ min trening} \times 2 \text{ lag}) = 2 \text{ lag} = \text{til sammen } 6 \text{ lag}$

Eks Alt 2 :  $(2 \times 90 \text{ min trening} \times 2 \text{ lag}) = 4 \text{ lag} + (1 \times 60 \text{ min trening} \times 4 \text{ lag}) = 4 \text{ lag} = \text{til sammen } 8 \text{ lag}$

Eks Alt 3 :  $(1 \times 90 \text{ min trening} \times 2 \text{ lag}) = 2 \text{ lag} + (2 \times 60 \text{ min} \times 4 \text{ lag}) = 8 \text{ lag} = \text{til sammen } 10 \text{ lag}$

Eks Alt 4 :  $(1 \times 90 \text{ min trening} \times 4 \text{ lag}) = 4 \text{ lag} + (2 \times 60 \text{ min} \times 4 \text{ lag}) = 8 \text{ lag} = \text{til sammen } 12 \text{ lag}$

Aktivitetsnivået er allerede i dag høyt innen barne- og ungdomsfotballen. 80% av de aktive bor innenfor Solevåg skolekrins og vil klart ha ønske/legge press på at treningene legges til Sundsmyra. Dette vil bli kortere vei både for de barna som sykler og de som er avhengig av å bli kjørt til/fra trening.

Når MSIL nå har ønske om å bygge kunstgressbane, er vel hensikten at denne benyttes optimalt (ut fra både et brukerperspektiv og økonomisk perspektiv)?

Å hevde noe annet vil ikke være reelt (=usant).

- Vi oppfatter at den informasjonen som har kommet frem fra MSIL så langt i denne prosessen, ikke gir et riktig bilde over det faktiske aktivitetsbildet som reelt vil kunne bli i Sundsmyra - etter en oppgradering.
- Aktivitetsnivået vil bli at det gjennomføres ca 30 treningsøkter til sammen i løpet av en uke  $(14 \text{ lag} \times 2 \text{ treninger pr uke}) + (2 \text{ lag} \times 1 \text{ trening pr uke}) = \text{til sammen } 30 \text{ treningsøkter}$
- $30 \text{ treningsøkter} \times 12 \text{ barn} = \text{til sammen } 360 \text{ barn under trening/ i omløp fra mandag – torsdag hver uke}$
- Turneringer / kamper; vi ser ingen argumenter for hvorfor slike arrangement ikke vil bli en realitet i fremtiden.



#### 4. De trafikale forhold ved Veg 4 blir direkte uforsvarlige

I MSIL sin søknad mottatt 21.05.2013 blir det angitt at «Trafikkbelastningen til banen vil øke i tråd med at det er ønsket større aktivitet i Sundsmyra. Trafikkmenqden må kommunen vurdere, det blir umulig for MSIL å stipulere dette»

##### Trening / ukedager

Det er i søknaden angitt treningstid mellom kl 17.00 – 21.00 - i hovedsak fra mandag til torsdag.

Treningsøktene har en varighet fra 60 til 90 minutter hver.

Vi legger til grunn at hvert lag består av ca 12 barn.

2-4 lag kan trene samtidig, dvs 24 - 48 barn deltar ved hver treningsøkt (60-90 min).

Lagene trener 2 økter pr uke. Med unntak 4-5åringen trener 1 økt pr uke.

Vi legger til grunn at 50% av familiene kjører sine barn til trening i Sundsmyra / 50% sykler.

- På dette grunnlag vil vi hevde at i snitt minst 6 lag vil benytte Sundsmyra hver treningsdag
- 6 lag a ca 12 barn = 72 barn på trening pr ukedag
- Herav vil 36 barn sykle / 36 barn vil bli kjørt hver ukedag
- Dette innebærer at det i Leirvågdaalen vil være minst 144 bilpasseringer pr dag mellom kl 17 – 21
- **1). Minst 36 barn vil sykle/gå langs Veg 4 til / fra trening – samtidig med minst 144 bilpasseringen i løpet av 4 timer**
- Dette vil altså være den minste trafikale belastning som vil være minst 4 ettermiddager pr uke.
- **2). Alternativt når 8 lag gjennomfører trening en ettermiddag vil det være 48 barn på sykkel/fotgjengere langs Veg 4 - kombinert med 192 bilpasseringer i løpet av ca 4 timer.**
  
- Veg 4 er en en-felt veg uten fortau og med flere bakker og svinger, med kun muligheter for å benytte avkjørsler inntil boligene ved møtende biler/sykler
- I tillegg til trafikk/ferdsel til Sundsmyra, består boligfeltet av 18 husstander med egne bilpasseringer / ferdsel for øvrig langs vegen – samt barn som leiker i vegbanen

##### Turneringer / kamper

MSIL hevder i sin søknad at det ikke skal gjennomføres turneringer i Sundsmyra.

Men ut fra aktivitetsnivået i fotballgruppen vil vi måtte regne med at Sundsmyra også blir benyttet til kamper/turneringer i helgene.

Med utgangspunkt i en turnering som varer fra kl 10.00 – 19.00 ( a 20 minutter hver kamp );

(15 kamper x 2 lag) x 12 barn pr lag = 360 barn pr dag.

På slike turneringer / kamper vil det være mange tilreisende som benytter bil. Dvs flere hundre bilpasseringer i løpet av en dag.

MSIL har tydeligvis ikke satt seg konkret inn i den økte trafikkbelastningen, jfr søknad av 21.05.2013; «Trafikkmenqden må kommunen vurdere, det blir umulig for MSIL å stipulere dette»).

Dette mener vi er med å understøtte hvor lite gjennomtenkt MSIL sine oppgraderingsplaner i Sundsmyra er på forhånd, når det gjelder de faktiske trafikale forhold og konsekvens.

- Daglige trafikkpasseringer på ca 144 – 192 pr ettermiddag ( mellom kl 17.00 – 19.00 ) i kombinasjon med ca 36 – 48 syklende barn til / fra trening - kan umulig være forsvarlig. Dette langs en ca 350 m lang en-felts veg uten fortau, med flere bakker og svinger.
- Er disse trafikale forholdene drøftet internt i MSIL og med de ulike foresatte / lag?
- Er det virkelig bare vi beboere langs Veg 4 som mener at dette er ikke forsvarlig?

Her må vi alle - både foresatte/ privatpersoner, MSIL, politikere og Sula komme være vårt ansvar bevisst!

#### - 5. Parkering tilknyttet Sundsmyra

Antall parkeringsplasser skal økes fra i dag 15 til ca 45 plasser iflg MSIL. Disse plassene skal ikke kun være forbeholdt idrettslagets aktiviteter, men også kunne benyttes av øvrige personer- for eksempel turgåere som benytter fjellet.

Vi vil anmerke at eksisterende parkeringsplass slik den ligger i dag, også benyttes som snuplass – fordi Veg 4 ikke har adgang for gjennomkjøring. Gjennomkjøring til Veg 5 vil vel heller ikke gjelde iht de nye planene til MSIL.

- Når det i fremtiden vil sirkulerer minst (36 biler t/r ) x 2 til- fra på en vanlig treningsdag, kombinert med at en del av parkeringsplassene er opptatt av øvrige brukere; hvordan vil dette bli i realiteten? I tillegg skal kanskje minst 36 sykler parkeres.

-Hva med snu-muligheter for biler?

Når det blir arrangert treninger/kamper/turneringer etc i Sundsmyra (der 4 lag eller mer er tilstede samtidig); -

- Hvordan skal den økte kapasiteten håndteres der og da?

- Vil det noen ganger bli slik at biler parkerer ved langsgående grøfter/innpå privat grunn langs vegen? Dette veit vi av erfaring vil straks skape kaotiske tilstander langs vegen, og hindre både ferdsel for øvrig trafikk, skape vansker/farlige situasjoner for gående og syklende.

- Hvordan skal man sikre at nødetater til enhver tid klarer rykke frem ( for eksempel ambulanse, brannvesen etc)?

Vi vil hevde at det aktivitetsnivået (jfr våre ovennevnte betraktninger ang trafikkbelastning / økt aktivitetsnivå som nå planlegges i Sundsmyra) er av et slikt omfang at

- de angitte nye parkeringsmulighetene på ca 45 plasser ikke dekker behovet hverken for bilister eller syklende i fremtiden.
- Heller ikke klarer vi å se at muligheter for snuplass er ivaretatt
- Erfaringsmessig vet vi at når det parkeres ved langsgående kanter/grøfter – skaper dette vansker også for den alminnelige ferdsel i boligfeltet
- Sikkerhet mht nødutrykning blir heller ikke forsvarlig ivaretatt.

#### 6. Vannproblemer

Langsgående elv mellom Sundsmyra og eksisterende parkeringsplass har gjentatte ganger gått over sine bredder, hvor vannmassen har fulgt Vei 4 i store mengder nedover boligområdet i Leirvågdaalen. Dette har allerede medført store skader på innkjørsler og langsgående grøfter.

Dersom de omfattende nye endringene nå gjennomføres i Sundsmyra, vil dette medføre en ytterligere økt belastning på eksisterende elv og rørsystem. Vannet blir ytterligere konsentrert og øker faren for nye oversvømmelser betraktelig.

Dette er og en viktig problemstilling for oss.

- Hvilke tiltak blir iverksatt for å hindre store fremtidige vannødeleggelse på privat eiendom?
- Vil det i så fall for fremtiden være kommunen eller idrettslag sitt ansvar?

I begynnelsen av dette dokumentet startet vi med noen betraktninger omkring konsekvenser med et anlegg som omsøkt, videre et historisk tilbakeblikk og dernest nærmere presiseringer for våre innsigelser/merknader.

Dette gir et meget godt bilde av problemstillingene som denne saken omhandler. Allikevel vil vi ta inn noen punkter som søknad/nabovarsel ikke har med, som vi mener er vesentlig. Vi peker også på aktuelle K-saker fra 80-tallet, som er avgjørende viktig å forholde seg til i denne saken, og til slutt K-saker av i dag. Ellers tas det inn noen momenter som underbygger det som tidligere i skrevet er beskrevet. **Alt dette er viktig for oss å få tatt inn, fordi det vil gi et noe bredere perspektiv på situasjonen. Vi får dermed også pekt på noen uklarheter som ikke er heldige. Det videre er også svært viktig for oss å få frem til kommunepolitikere og aktuelle saksbehandlere.**

Først noen merknader til hvert punkt.

#### **Punkt 1, Bakgrunnsinformasjon:**

-Vi mener at MSIL bryter med intensjoner og retningslinjer innen barneidretten ved å etablere en 7'er-bane kun for fotball til barn i alderen 4 – 10 år, det være seg i Sundsmyra eller hvor som helst annen plass.

-Planlagt byggeprosjekt i Sundsmyra er dermed å anse som et fotballanlegg nr. 2 for MSIL, til generell bruk, og ikke primært for barn 4 – 10 år.

#### **Begrunnelser:**

Ref. vedlegg 1, med utklipp fra MSIL sin nettside «Om barneidrett»

Som MSIL sier er hovedmålet «å skape et godt og variert aktivitetstilbud hvor barn til og med 12 år får utvikle seg både fysisk, psykisk og sosialt, hvor de får de får mulighet til å prøve seg i flere idretter og i flere ulike miljøer, og hvor trygghet og mestringsopplevelser sammen med andre står i fokus»

Videre står det i delmål:

«-Å gi barna et godt grunnlag for videre valg av idrett.»

«-Å få prøve ut forskjellige idretter, som igjen kan forhindre frafall i tidlig alder.»

«-Å legge til rette for sosiale tiltak for hele familien, utenom selve idrettsaktiviteten, for eksempel aktivitetsdager, turer, kino- og teaterbesøk og lignende.»

Å etablere en 7'er-bane for fotball, med barneidrettens behov som argument, er ikke forenlig med disse målsettingene. Den planlagte oppgraderingen til kunstgrasbane legger store begrensninger på ønskede aktiviteter iht. intensjonen med barneidrett.

Ved å følge MSIL sine egne målsettinger innen barneidrett, er behovet for utvidelse av banekapasitet med tanke på barn i alderen 4 – 10 år på ingen måte nødvendig. Fotball er en idrett sammen med

flere andre aktuelle idretter som håndball, svømming, ski med mer. Antar vi 10 ulike idretter/sosiale hendinger gjennom ett år, er fotballens behov 1/10 av dette. Manglende banekapasitet for Barneidretten er med andre ord et ikke gyldig argument for å bygge en 7`er-bane i Sundsmyra. Årsaken til ønske om å bygge en kunstgressbane i Sundsmyra må ligge utenom dette behovet. Det pekes på at «80% av de aktive i idrettslaget bor i Solevåg skulekrets,».

Hva kan det innebære av fremtidig situasjon? En hver frivillig organisasjon er avhengig av dugnad. I all hovedsak er det foreldrenes barn som er trenere og medhjelpere. Det kan bety at hovedvekten av trenere/medhjelpere også er bosatt innen Solevåg skulekrets. Kombinert med argumentasjonen, også fra kommunestyrets talerstol, om det farlige Furneskrysset, kan det påregnes at flest mulige treninger og kamper derfor blir lagt til Sundsmyra. Dette underbygger vår bekymring omkring trafikkproblematikken langs Veg 4. Det er derfor svært urovekkende at MSIL ikke har noen selvstendige tanker om hvilken trafikk dette vil medføre. Det er ansvarsfraskrivende å skyve dette problemet over på kommunen.

---

«Overordnet mål er at MSIL øker sin banekapasitet for de yngre årsklassene, kombinert med at banen vil tilføre en del uorganisert aktivitet, løkkefotball etc.», står det til slutt i avsnittet

«Bakgrunnsinformasjon:».

Dette er sakens kjerne. Økt banekapasitet til MSIL. Det pekes på de yngre årsklasser, men det er feil å argumentere med de yngste foran seg, slik vi ser det. En kunstgrasbane kan ikke identifiseres for en aldersgruppe. Banen er 60x40 meter for 7`er-fotball. Det er potensialet til dette arealet som er viktig. Det er potensialet i bruken som genererer den trafikken vi ser med bekymring på.

60x40 meter er maksimum størrelse på en 7`er-bane. Minimum er 40x20 meter, i følge NFF. Hvis det er slik at det er aldersgruppen 4 – 10 år som er målgruppen, burde 40x20 meter være tilfredsstillende, også i forhold til barneidrettens statutter – der det er innføring i ulike idretter som er målsetting for MSIL Barneidretten. Liten ballbinge kan være aktuelt å ta inn i diskusjonen som alternativ.

En annen sak er at bruksfrekvensen på en ny kunstgrasbane blir svært lav for aldersgruppen 4 – 10 år om målsettingene til barneidretten følges. En lav bruksgrad kan selvsagt ikke forsvares på noe grunnlag. Det betyr at anlegget er tiltenkt alle aldersgrupper. 40x20 meter bør i tilfelle ses nærmere på, hvor det da blir igjen plass til andre aktiviteter på grusområdet, hvor også barneidretten får utøve sine aktiviteter, i henhold til sine målsettinger.

Ved 60x40 meter er både barn, unge, voksne og old boys potensielle brukere av en 7`er-bane. Der er og blir brukspotensialet av den påtenkte banen som skal være utgangspunkt for vurdering av alle sider ved denne saken.

## **Punkt 2, Banedekke:**

Omsøkt anlegg vil beslaglegge følgende areal:

- Kunstgress 3036 m<sup>2</sup>
- Sikkerhetszone 636 m<sup>2</sup>
- skråskjeringer av baneforhøyelse X m<sup>2</sup>
- parkeringsareal 782 m<sup>2</sup>
- tilførselsveg til parkeringsplass 31 plasser ca. 100 m<sup>2</sup>

Sum 4554 m<sup>2</sup>

Friluftsområdet lyder på 30448 m<sup>2</sup> i følge dokumentene for avgitt areal i 1976.

Det arealet som er tilknyttet omsøkt bane, parkeringsareal og tilkomst, beslaglegger 15 % av det totale friluftsområdet.

Dette er en betydelig inngripen i friluftsområdet, og i tillegg er det området «indreilet» som nå tenkes brukt til fotballbane. Beslaglegger banen det meste av det flate området i Myra, blir det svært begrensede muligheter for å utøve andre aktiviteter i området.

### **Punkt 3, Gjerde:**

Anlegget har ikke noe krav på seg til gjerde rundt banen, slik det ble hevdet i møte på Rådhuset 24. april. I følge våre undersøkelser på Fylket, er det ikke krav om gjerde selv om det er spillemidler inne i bildet. Med et kunstgressdekke over grusdekket har ikke gjerde noen funksjon utover å være et stativ for reklameskilt. En innegjerding av et areal midt i et friluftsområde er ikke ønsket. En hver innegjerding medfører en opplevd begrensning i hvem som er forventet å oppholde seg der, stikk i strid med tanken bak friluftsområde.

### **Punkt 4, Reklameskilt:**

Å henge opp reklameskilt er etter flere sitt syn en forsøpling i et Park/Friluftsområde. Vi ber om at gjeldende regelverk for reklameskilt i Park/Friluftsområde blir etterfulgt.

I vårt møte på Rådhuset 24. april var det sagt at det ikke skulle settes opp reklameskilt i stor grad, og at de like gjerne kunne være i type duk. Dette for å unngå støy. Valgte reklameskilt er aluminium, og skal plasseres på tre sider.

Vi er urolig for når den fjerde siden blir bekledd med reklameskilt. Med anleggs og vedlikeholdskostnader vil det bli behov for økte inntekter, hvor reklameskilt er høyst aktuelt. Så lenge det er plass vil slikt bli montert etter hvert. Slik fungerer det bare!

På møtet var det også fra naboenes side påpekt støyen som oppstår når baller treffer aluminiumskiltene. Dette er tydeligvis ikke tatt hensyn til i søknaden/nabovarslet.

MSIL deler søknad/nabovarsel opp i 12 punkt. Punkt om støy er det ikke funne plass til. Dette beklager vi på det sterkeste og ber det tas inn i det videre arbeidet.

### **Punkt 7, Trafikkbelastning Leirvågdaalen:**

Vi vil peke på gjentagende uttalelser fra en tidligere medlem i prosjektgruppa. Dette for å fjerne en hver tvil om opprinnelsen til Veg4 mot Sundsmyra.

Uttalelsen er: «Veien gjennom Leirvågdaalen er bygd for fremkomst til Sundsmyra.»

**Dette er helt feil!** Veggen var opprinnelig en moldvei. Den ble utvidet i takt med husbyggingen i feltet. Utvidelsen ble gjort på privat basis. Etter hvert som nye hus kom opp betalte hver inn sin andel. Når øverste huset ble bygd av Drabløs (nr. 79), ble veien naturligvis utvidet dit.

**Det er behovet til byggefeltet som ligger til grunn for denne veien er etablert.** Senere kom kommunen inn, ref.- gjeldende avtale, K-sak 41/87, og detaljer tidligere i dette skrevet.

Det er ønskelig å nevne en god uttalelse fra Waagan, da han sa det så presist i vårt møte i april – «Jeg forstår dere så godt. Har det vært forbi mitt hus hadde jeg også reagert.» Et ærlig utsagn. Det betyr at prosjektgruppen er lydhøre i våres bekymringer omkring trafikkbelastningen med mer, som det nye anlegget vil medføre.

Alexander Ytterland , Sula Kommune, siteres blant annet slik -

*«Vegen har klasse bk8 og skal med det normalt kunne handtere den trafikken du skisserer.»*

No vet ikke vi hva bk8 står for, og skal være forsiktig å motsi fagfolk. Et naturlig spørsmål blir da – Hvilken trafikkskisse fikk Ytterland til å gi sin uttalelse ut i fra?

Hvilken kvalitet er det på spørsmålet til Ytterland når dere selv sier *«Trafikkmengden må kommunen vurdere, det blir umulig for MSIL å stipulere dette.»*

Det er umulig for Ytterland å svare med kvalitet uten å få belyst trafikkbelastningen som vi mener kommer. Anleggstrafikken er også en side. Hvilket spørsmål fikk Ytterland om det?

Her skal kjøres av/på rimelig mye masse, og transporten går med tunge kjøretøy. Flere hus på nedsiden av vegen ligger tett inntil vegbanen. Allerede, gjennom årenes løp, har flere påpekt masseforskyvning mot støttemurer og grunnmur. Dette er alvorlig, og vi ber kommunen også ta det på alvor. Derfor kommer det krav om tilstandsrapport på veg og eiendom før evt. anleggstrafikk settes på.

---

*«På generelt grunnlag kan auka trafikk føre til større vedlikeholdsbehov og nyinvesteringar.*

*Det ligg ikkje pengar i årets aktivitetsplan for vegen i Leirvågdaalen. Det er heller ikkje planlagt tiltak dei neste åra.»*

Dette er naturligvis et viktig anliggende om det skulle bli nytt anlegg med stipulert trafikkøkning. Kommunen har mange veier å ta ansvar for. Vi ønsker ikke å komme langt ned i køen for å rette opp veien.

I K-sak 63/85 står det innstilling til vedtak, utdrag: *«Ein føreset at kommunen v/teknisk etat saman med noverande hovedbrukar av det kommunale arealet, Solevåg Idrettslag, tek på seg ein rimeleg del av vedlikehaldet av denne vegen.»*

Dette er en mulig løsning når kommuneøkonomien ikke tillater rimelig fort utbedring av Veg4 etter skade og/eller slitasje.

Videre er Ytterland sitert slik:

*«Vi har ikkje gjort nokon tilstandsvurdering av vegen, men utifrå dagens bruk er vurderinga at standarden er ok.»*

Ut fra **dagens bruk** er standarden ok. Det er vesentlig å merke seg.

Den har nok sine merker som hjulspor som alle veier i mer eller mindre grad har, men det er ikke det samme som at den friskmeldes for å sette på trafikk i størrelsesorden flere hunder prosent mer enn i dag.

Skulle det bli løsning med våre skisserte tall til trafikk, vil vi kreve en tilstandsrapport på forhånd, slik at det er lett å følge med på veiens utvikling mhp. Skade og slitasje, slik at krav til utbedring kan sendes rette vedkommende.

Vi kan nevne at vegen (Veg4) ble bygd av naboene som kom tidligst til. Det ble skavet av toppdekket og lagt på 20 – 25 cm pukk. Veigrus til slutt.

Etter avtalen i 1987 gjennomførte kommunen en grøfting og rørsetting på øvre side. Denne delen ble godt pukksatt og overløpsrør lagt. På selve veien ble det lagt fast dekke. Utover dette har ikke kommunen gjort noe med denne veien siden 1992 da fartsdumper ble anlagt, utenom brøyting.

Det er med usikkerhet vi leser at veien har klasse bk8. Betyr det 8-tonns aksellast er det meget bekymringsfullt at anleggstrafikk på 30-40 tonn skal trafikkere opp og ned i lengre tid. Bussen til PBD-



utvalget, i den årlige synfaringen, kom kjørende opp til Sundsmyra forleden uke. Har bk8 kvalitet for slik type aksellast? Bk8 er derfor en lite betryggende beskrivelse av veikvaliteten på Veg4, for oss pr. i dag. **Vi krever konsekvensutredning omkring veiens tåleevne, og omkring trykkbelastningen som oppstår mot eiendommene på nedsiden av veien, som er et reelt problem allerede pr. i dag.**

Vi kan nevne at vi har gjort flere beregninger omkring trafikkbelastning på Veg4, utover det som er nevnt tidligere i dette skrivet. Til felles er det å peke på at tallene er urovekkende høye. Vi kan ikke formode at det er derfor MSIL behendig overlater dette regnestykket til kommunen. At MSIL ikke har kompetanse på slik type beregning er en ærlig sak. Det er desto viktigere at våre beregninger blir lagt til grunn, da mange av oss har svært god kunnskap omkring gjennomføring av diverse arrangement i Sundsmyra. Vi vil mer enn gjerne gå inn i en dialog omkring beregningsgrunnlaget, selv om det i overstående burde komme tydelig frem.

Vi ber om at kommunen oppfordrer MSIL til å komme med trafikkprognoser og derigjennom konsekvenser for trafikkøkningen som vil oppstå ved fullt belagt anlegg. I dialog vil tallene som de ulike beregningene viser kunne bli diskutert. Trafikk, sammen med overvann, er hovedproblemet i denne saken og må derfor tas på største alvor, og dermed er ikke det for mye forlangt at MSIL har en mening omkring dette.

#### **Punkt 8, Brukere av banen:**

Til dette punktet er det å bemerke at kapasitetsutnyttelsen er så lav at det faller på sin egen urimelighet at banen blir bygd kun for denne aldersgruppen.

Det er derfor ikke forsvarlig for naboene å være med på denne argumentasjonen. **Det er potensialet til banen og de stipulerte treningstidene som er kjernen i problematikken – trafikk.**

*«Det som er ønskelig fra MSIL Barneidretten sin side er at de to yngste aldersklassene (1 klasse og 2. klasse) kan arrangere sine miniturneringer i Sundsmyra for å prøve ut om dette fungerer mht. parkering/gjennomføring av kamper, støy osv.»*

Med dette utsagnet gjennomført er banen ferdig bygd, og hva da om det ikke fungerer?

Slike turneringer har det vært i alle år på dagens grusbane i Sundsmyra. Det fungerer på en kaotisk grei måte, noe som er godtatt av naboene, sjøl om det for enkelte har skapt ekstra store problem med å komme seg til og fra husene sine. Men vi har levd med det.

Det er fortsatt ingen ting som ligger i veien for å ta enkelte turneringer i Myra som før. Det det er strid om er i hvilken grad det kan bygges et nytt anlegg i et friluftsområde. Et anlegg som da vil generere enorm trafikkøkning.

*«Omfanget og utprøving kan være i dialog med naboer, vi vet ikke hvordan dette vil fungere før vi i praksis har gjennomført en turnering»*

Dialog er viktig, men den må foretas på forhånd, og ikke i etterhånd når det nye anlegget er på plass. Da er og blir det for seint til å kunne gjøre aktuelle tilpassninger. Slik er det bare.

Det er derfor med bekymring at vi leser at prosjektgruppen ikke vet hvordan slike turneringer fungerer. La oss sette oss ned å gå gjennom dette i praksis. Svært mange av naboene har mye



praktisk erfaring innen dette området. Vi har erfaring både som arrangører i idrettslaget og 16. mai-leikane, og som berørte naboer.

Med slik dialog vil en få avklart vesentlige moment innen mange områder.

#### **Punkt 10, Lys:**

Dette er et punkt som ikke kan direkte måles, det er en subjektiv sak. Problemet oppstår når ingen har kontroll med lysreguleringen. Uansett teknisk løsning er endring av parameter gjort i en håndvending. Derfor må det inn helt klare ansvarsforhold til person for avvik innen avtalt tid for lyssetting. Hvem skal naboene ringe til når lyset står på utenom avtalt tid – er et viktig avklarende punkt.

Dette er for så vidt ett punkt i en avtale ved evt. utbygging. Vi må for en hver pris ikke komme i samme situasjon som Herd for noen år siden. Det er absolutt ingen tjent med. **Konsekvensutredning er påkrevd.**

#### **Punkt 11, Vinterbruk:**

Vinteren på våre kanter er variabel, som alle naturligvis vet. Derfor må anlegget betraktes som brukt hele året. Fremtidig behov kan medføre at anlegget må drives året rundt, da med behov for brøyting. Vedlikehold er et krav i forbindelse med tildelte tippemidler, slik vi har forstått. Dette medfører anskaffelse av egnet vedlikeholdsutstyr. Dette kan sikkert med en håndvending settes på et skjer og en børste også for fjerning av snø.

Lagringsplass kreves også, og da er vi inne på bebyggelse inne på et friluftsområde. Et redskapshus kan ikke uten videre bygges inne på et friluftsområde, om vi har forstått saken rett i Sulaposten omkring en garasje som kom en meter innpå et friluftsområde.

Vinterbruk er noe som må påregnes, og går derfor inn som et punkt som genererer trafikk – vår hovedbekymring.

#### **Punkt 12, Drenering:**

Vi er helt enig at dette er et kommunalt anliggende, men allikevel ikke MSIL uvedkommende da det er snakk om et ansvar/leige over 45 år. Dette må selvsagt styres/håndteres av fagfolk innen området. Vannproblematikken langs Veg 4 er et vedvarende problem. Vi kan nevne at senest sist høst flommet vannet nedover langs Veg 4, hvor flere innkjørsler fikk utgravd stikkveien inn til huset. En nabo som også har fått vann inn i kjelleren tidligere, avverget dette denne natten bare ved en tilfeldighet. Vannproblematikken er ved siden av trafikken er uovermåtelig viktig punkt å ha klarhet i. Det gjelde både ansvar og kostnader ved utbygging og vedlikehold. **Konsekvensutredning er påkrevd.**

#### **Punkt som MSIL ikke har tatt inn i søknaden/nabovarselet:**

Det alltid slik at ting ikke kommer med i en søknad, ofte også fordi det ikke har vært tenkt på. Det er rett naturlig. Vi vil derfor peke på punkt som må tas hensyn til i så måte.

#### **Støy:**

Vi vil se på støyproblematikken omkring et utbygd anlegg. Dette er naturligvis vesentlig. Som tidligere nevnt er/var dette et vanskelig punkt i forbindelse med Herd sin økte aktivitet på Moa. Sula

kommune må ikke tillate at en tilsvarende konflikt blir skapt hos oss. Vi ber derfor kommunen at også dette viktige punktet blir konsekvensutredet før noe evt. blir satt i gang.

**Vedr. 45 år leie av 63/70:**

Ref. saksfremlegget angående langtidsleie/feste mellom Sula kommune og MSIL, ref. Arkiv 243, C00, Arkivsaksnr.: 12/1603-4.

I Rådmannens innstilling står det under punkt 1.

*«Sula kommunestyre gir ordføreren mynde til å inngå avtale om langtidsleie/feste med MSIL for G.nr 63 B.nr 70 (dagens grusbane på Sundsmyra) for en periode på inntil 45 år.»*

Vi opplever det som upresist det som står i saksfremlegget. Etter vår erfaring, ut fra Vedlegg 3 er 63/70 det området som er regulert til Park/Friluftsområde. Inne i dette området er Sundsbu fraskilt med Gnr 63 Bnr 162. Forvirringen oppstår når rådmannen signaliserer at **63/70 = «dagens grusbane på Sundsmyra.»**

Hva betyr dette?

Er det 63/70 som leies ut i 45 år?

Er det grusbanens areal på 66x48 meter + 782 m2 parkeringsareal inne på grusområdet som leies ut i 45 år?

Vår oppfatning er at denne leigeavtale på 63/70, formulert i vedtaket, medfører at MSIL disponerer hele 63/70 i 45 år, inklusive dagens grusbane. Kan det virkelig være sant?

MSIL har tydeligvis oppdaget at for å søke tippemidler innen fristen 1.mars 2013, var idrettslaget avhengig av å kunne legge frem en leigeavtale med Sula kommune.

**Har MSIL levert en formell søknad til Sula kommune om leige av Sundmyra i 40 år - i forkant av kommunestyremøtet? Hvor finner vi den søknaden/ hvorfor er den i så fall ikke scannet inn under saken Sundsmyra?**

Vi må også bemerke at rådmannen sitt fremlegg datert 13.02.2013 bærer tydelig preg av at den er en hastesak ( jfr at saken er «**meldt opp på overtid.**») Det er med «sjokk og vantro» det nå går opp for oss at hele denne saken og saksprossen vitner om «italienske forhold». Dette går på rettssikkerheten løs – er det slike forhold vi skal ha fremover? Gjelder leigeavtalen kun grusbanen eller hele området? Hva med andre særinteresser i løpet av de neste 45 år?

Vi vil også peke på saksfremlegget til leieavtale av Sundsmyra, med vedtak i sak K-008/13, der det står i punkt 2:

**«Avtalen skal erstatte tidligere inngåtte avtaler, det vere seg munnlege eller skriftlege, og gjerast gjeldande frå 01.03.2013.»**

Hva med kommunestyrevedtak som allerede finnes i forbindelse med Sundsmyra? Er de nå annullert? Er vår situasjonsopplevelse korrekt betyr det at MSIL kan bebygge med nødvendigheter innenfor 63/70, kun med en teoretisk begrensning om at bygverket kan risikeres revet etter 45 år. Hvorfor leie ut hele 63/70? Hva er den bakenforliggende planen med dette? Er her en agenda? Så lenge det er 63/70 som er/blir leigd ut, må det bety hele området som ble solgt til Ålesund kommune i sin tid. MSIL får med dette, for kr. 1 pr. år, råderett på hele 63/70. Dette er meget urovekkende!

Kan vår oppfattelse av situasjonen være riktig? Vi ber om en avklaring av hva som egentlig er leid ut i 45 år, da det ikke har vært mulig for oss å spore opp denne leigeavtalen ordføreren har fått fullmakt til å skrive med MSIL.

Videre leser vi fra K-sak 008/13;

«Av ulike grunner har saka trekt ut i tid, delvis fordi det ikkje har vore mogleg å spore opp eventuelle dokument som regulerer dagens leigeforhold, eller på anna måte formelt avklårar MSIL sin disposisjonsrett over grunnen der grusbana ligg.»

Det er med uro vi leser dette. Det er tydelig at kommunen ikke har orden i sine arkiver. Tirsdag 23. april mailet vi over sakspapirer. Det var rundt den tiden teknisk først ble involvert i saken, hvor de da spurte om vi kunne sende de over. Disse dokumentene sier tydelig at idrettslaget over hode IKKE har noen som helst slags avtale om bruk av Sundsmyra. Tvert om står det at Solevåg IL får bruke dette arealet midlertidig, inntil de fikk sitt eget anlegg. Ved sammenslåingen Mauseidvåg IL og Solevåg IL, fikk SIL eget anlegg gjennom MSIL (Ref. F-sak 164/84).

En ting er at kommunen har rotete arkiv, en annen betenkelig side er at nestorene innen Sundsmyra og MSIL, Mindor Solevåg og Magne A Sunde, vet at det finnes relevante sakspapir. Hvorfor har dere ikke spurt disse personene? De kunne lett henvist til personer hos oss som sitter med alle sakspapirer gjennom tidene omkring hele dette sakskomplekset.

Å ta et kommunalt vedtak på helen, med begrunnelse at kommunen ikke finner noen papirer omkring Sundsmyra, er brutalt.

#### Oppsummering...

En hver som har lest gjennom dette skrivet, og fulgt vårt engasjement på annet vis, ser at dette er en sak som har stor betydning for nabolaget langs Veg4, men også for flere andre. Vi opplever det som vårt klare ansvar å stille spørsmål omkring saksbehandlingen til denne saken, også ansvar for å være pådrivere for at alle relevante sider blir tatt inn og belyst slik en hver sak fortjener. Rett og slett vår samfunnsplikt som borgere. Først da kan vi slå oss til ro med en beslutning.

Vi har flere eksempler som klart tyder på at det er mange som ikke er klar over de virkelige konsekvensene av det planlagte idrettsanlegget i Sundsmyra. Det er for så vidt forståelig, da vi mener at tilgjengelig informasjon i for stor grad er lite informativ, og i en viss grad underkommunisert.

Det er viktig for oss igjen å presisere på det aller sterkeste at vi ikke er i mot at Sundsmyra brukes av innenbygds og utenbygds, slik intensjonen alltid har vært. Vårt anliggende er bekymringene omkring økt trafikk og en forvitring av Park/Friluftsområdet med de uoversiktlige konsekvensene det vil medføre, og overvann.

Sula kommune er en tilflytterkommune, og Solevåg skolekrets sitt nedslagsfelt er ikke noe unntak. Vi ser dermed et klart behov for et idrettsanlegg. Vi ber derfor politikerne og MSIL se om ikke andre arealer på Indre er mer aktuelle i forbindelse med å etablere en ny fotballbane. Politikerne på 80-tallet pekte allerede da på at andre egnede arealer burde være idrettslagets fremtidige plassering. Dette kan bygges ut, etter hvert som økonomien tillater det, til å bli et all-idrettsanlegg, men rom for fotball, friidrett og anna aktiv idrettsglede. Å begynne i et område med pålagte begrensninger, og store trafikale utfordringer, bør ikke være nødvendig. Vi oppfordrer dere til å se langt fremover, da vi ikke kan se bort i fra et anleggspress som Herd opplever, ref. Vedlegg2.

Vi oppmoder på det sterkeste at kommunen bruker penger på Sundsmyra for å forskjønne den for allmennhetens bruk. Da kommer kommunal stønad til nytte for hvermannen gjennom et estetisk flott område og forhåpentligvis helsebringende gevinst for mange av kommunens innbyggere. Dermed forblir Myra et område med rom til mange ulike typer aktivitet. Myra blir fortsatt et unikt område for allaktivitet, slik som barneidrettens intensjoner sier det skal være. Allsidighet både på idrettslig-, men også sosialt plan.

MSIL har brukt ordet «dialog» i flere sammenhenger, hvor vi ikke kan bekrefte at dialog er et gjennomgående trekk i denne saken. Vi vil oppfordre til reell dialog med alle de som blir berørt av denne utbyggingen. Vi har svært mye kompetanse, ref. trafikkberegninger som MSIL ikke ser seg i stand til å vurdere selv. Vi kan mye, også om dette, og vi vil gjerne dele denne kunnskapen med dere.

Prosjektgruppen startet sitt arbeid for over to år siden, hvor mange arbeidstimer er lagt ned. Mindor Solevåg og Geir Ove Vegsund var med å starte prosjektgruppa. De, sammen med en nestor innen fotballen på Sula, også kommunepolitiker, Magne A Sunde, sitter med grunnleggende kunnskap om det vi har redegjort for i dette skrivet. Vi ser det som beklagelig at de ikke har sett bakover i det historiske.

En klar svakhet i søknaden/nabovarselet er manglende vilje til å konsekvensutrede trafikkbelastningen gjennom Veg 4. Urovekkende ansvarsfraskrivelse omkring den virkelige kjernen i saken. Dette er det naturlig at Sula kommune er sitt ansvar bevisst på, og dermed krever vi at kommunen gir MSIL beskjed om å utarbeide en konsekvensutredning omkring trafikksituasjonen ved full baneutnyttelse.

Til mer vi setter oss inn i saken til mer urolige blir vi. Her er flere tvilsomme saksvedtak. Noe vi over hodet ikke finner oss i!

Vi ber kommunen organisere et møte hvor alt skal på bordet. Saken skal i dette møtet belyses med alle fakta fra dag èn. Til dette møtet ber vi kommunen dokumentere alle saksutgreiinger, der det kommer frem hvor vedtakene er hjemlet.

For oss er dette nå blitt mer enn snakk om trafikkbelastning langs Veg 4 i Leirvågdaalen. Derfor vil vi få dette juridisk vurdert i ettertid.

**Dato / navn**

**Neste side er scannet fra side 19, inneholdende underskrifter.**

Vi oppmoder på det sterkeste at kommunen bruker penger på Sundsmyra for å forskjønne den for allmennhetens bruk. Da kommer kommunal stønad til nytte for hvermansen gjennom et estetisk flott område og forhåpentligvis helsebringende gevinst for mange av kommunens innbyggere. Dermed forblir Myra et område med rom til mange ulike typer aktivitet. Myra blir fortsatt et unikt område for allaktivitet, slik som barneidrettens intensjoner sier det skal være. Allsidighet både på idrettslig-, men også sosialt plan.

MSIL har brukt ordet «dialog» i flere sammenhenger, hvor vi ikke kan bekrefte at dialog er et gjennomgående trekk i denne saken. Vi vil oppfordre til reell dialog med alle de som blir berørt av denne utbyggingen. Vi har svært mye kompetanse, ref. trafikkberegninger som MSIL ikke ser seg i stand til å vurdere selv. Vi kan mye, også om dette, og vi vil gjerne dele denne kunnskapen med dere.

Prosjektgruppen startet sitt arbeid for over to år siden, hvor mange arbeidstimer er lagt ned. Mindor Solevåg og Geir Ove Vegsund var med å starte prosjektgruppa. De, sammen med en nestor innen fotballen på Sula, også kommunepolitiker, Magne A Sunde, sitter med grunnleggende kunnskap om det vi har redegjort for i dette skrevet. Vi ser det som beklagelig at de ikke har sett bakover i det historiske.

En klar svakhet i søknaden/nabovarselet er manglende vilje til å konsekvensutrede trafikkbelastningen gjennom Veg 4. Urovekkende ansvarsfraskrivelse omkring den virkelige kjernen i saken. Dette er det naturlig at Sula kommune er sitt ansvar bevisst på, og dermed krever vi at kommunen gir MSIL beskjed om å utarbeide en konsekvensutredning omkring trafikksituasjonen ved full baneutnyttelse.

Til mer vi setter oss inn i saken til mer urolige blir vi. Her er flere tvilsomme saksvedtak. Noe vi over hodet ikke finner oss i!

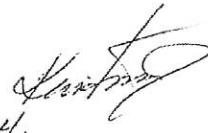
Vi ber kommunen organisere et møte hvor alt skal på bordet. Saken skal i dette møtet belyses med alle fakta fra dag én. Til dette møtet ber vi kommunen dokumentere alle saksutgreiinger, der det kommer frem hvor vedtakene er hjemlet.

For oss er dette nå blitt mer enn snakk om trafikkbelastning langs Veg 4 i Leirvågdaalen. Derfor vil vi få dette juridisk vurdert i ettertid.

Dato / navn

13. juni 2010 Nr. 67 Kjell Einar Samdal Karen Marie Støverstein  
Nr. 73 Bjørn Dag Disjord. Olav Solevågeide  
Nr. 68 Erling Sunde. Synnøve Sunde  
Nr. 69 Per Ole Mørnes Karin Jauré Mørnes  
Nr. 79 Per Jarte Transtad  
Nr. 66 Hildegunn Ulstein og Kyrre Ulstein  
Nr. 46 Gullbjørg Beldem/SIEVERIK HANSEN  
Nr. 74 ~~Bent~~ for Perit Rungby Alnes / Kjell Einar Samdal  
(gipses i hånd)

Dato / navn forts.

14/6-13 Gns 63 bnr 07   
SUNDSTRYEN 24.

---

Leirvågatalen  
16.6.13

NR 65 Asude Bjørge

NR 64 Per Aarvåg

NR 77 

NR 75 Stein Arne Alnes.  
Bent heruop Alnes

## Vedlegg 1:



The image is a screenshot of a website, likely the Norwegian Olympic Committee's site, showing a navigation menu and a main content area. The navigation menu includes links for Home, Håndball, Allidrett, Barneidrett (highlighted), Sundsbu, Allheim, Fotball, Idrett for alle, and Hend. The main content area has a dark header with the title 'Om barneidrett'. Below this, there is a sub-header 'Barneidrett er idrettsaktiviteter for barn til og med det året de fyller 12 år.' followed by a paragraph of text. The text discusses the importance of sports for children and young people, mentioning that over 500,000 children in Norway participate in sports. It also mentions that Norway is the only country in the world that regulates children's sports through 'Idrettens barnerettigheter' and 'Bestemmelser om barneidrett'. The text further explains that children's sports should be based on the values of sports and children's rights, providing a diverse and varied activity offer for all. It is important that children's sports are open and inclusive, giving all children the experience of mastery, security, and lasting joy. The page lists 'Hovedmål:' (Main goal) and 'Delmål:' (Sub-goal) with several bullet points.

Home Håndball Allidrett **Barneidrett** Sundsbu Allheim Fotball Idrett for alle Hend

## Om barneidrett

**Barneidrett er idrettsaktiviteter for barn til og med det året de fyller 12 år.**

Barn som driver med idrett gjør det fordi det er moro, og det er i barne- og ungdomsårene grunnlaget for gode aktivitetsvaner dannes. I Norge er over 500.000 barn med på idrettsaktiviteter i regi av norsk idrett. Norge har som det eneste landet i verden regulert barneidretten gjennom "Idrettens barnerettigheter" og "Bestemmelser om barneidrett".

Barneidretten skal skje gjennom idrettens verdier der idrettens barnerettigheter danner grunnlaget for et allsidig og variert aktivitetstilbud for alle. Det er derfor viktig at barneidretten er åpen og inkluderende, og gir alle barn opplevelse av mestring, trygghet og varig idrettsglede.

**Hovedmål:**

Å skape et godt og variert aktivitetstilbud hvor barn til og med 12 år får utvikle seg både fysisk, psykisk og sosialt, hvor de får mulighet til å prøve seg i flere idretter og i flere ulike miljøer, og hvor trygghet og mestringsopplevelser sammen med andre står i fokus.

**Delmål:**

- Å stimulere til samarbeid på tvers av gruppene i idrettslaget eller med andre idrettslag i lokalmiljøet.
- Å bidra til et samordnet og koordinert idrettstilbud i lokalmiljøet.
- Å gi barna et godt grunnlag for videre valg av idrett.
- Å få prøve ut forskjellige idretter, som igjen kan forhindre frafall i tidlig alder.
- Å forebygge skader gjennom varierte treningsaktiviteter.
- Å legge til rette for sosiale tiltak for hele familien, utenom selve idrettsaktiviteten, for eksempel aktivitetsdager, turer, kino- og teaterbesøk og lignende.



# Frykter Ikea ko

• Planer om både fotball- og ishall på Ikea-t

## IKEA TIL MOA

Det er smekktfullt på treningsfeltet til SK Herd. De frykter Ikea tar tomte hvor de vil bygge ny hall.

Tomta Ikea har blinka seg ut på Moa ligger like ved Moa svømmehall og treningsfeltet til Sportsklubben Herd.

Begge har hatt planer om utvidelse, det er også planer om bygging av ishall på denne tomte. Nå frykter ledelsen i Herd at idretten nedprioriteres når den svenske møbelgiganten vil etablere seg.

Det forteller Reidar Nilsen som leder fotballgruppa i idrettslaget.

– Vi har et stort behov for å utvide, og har fått indikasjoner fra kommunen at det bør være mulig å få dette til på nettopp denne tomte, sier han.

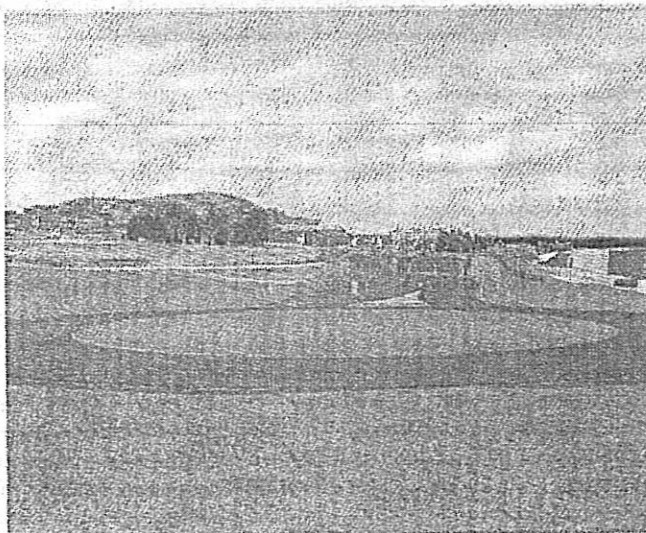
**Må si nei.** Sportsklubben har i dag 62 lag som deltar i forskjellige konkurranser. For bare fem år siden var tallet 40.

Og alt tyder på at økningen vil fortsette da de opplever stor pågang, lite frafall og innflytting til bydelen.

Vi ligger langt under Fotballforbundets retningslinjer til treningsareal, sier Nilsen.

Foreløpig har ikke sportsklubben måttet si nei til nye spillere på grunn av manglende areal, men håndball har de måttet kutte ut.

– Hallsituasjonen når det giel-



NY VEG: Her er Vegvesenets illustrasjon av ny Lerstadveg som kolliderer med dagens rundkjøring nord for Moa. Oppå tunnelen planlegges det en rundkjøring og atkomst til framtidig Ikea. ILLUSTRASJON: STATENS VEGvesen

## FAKTA

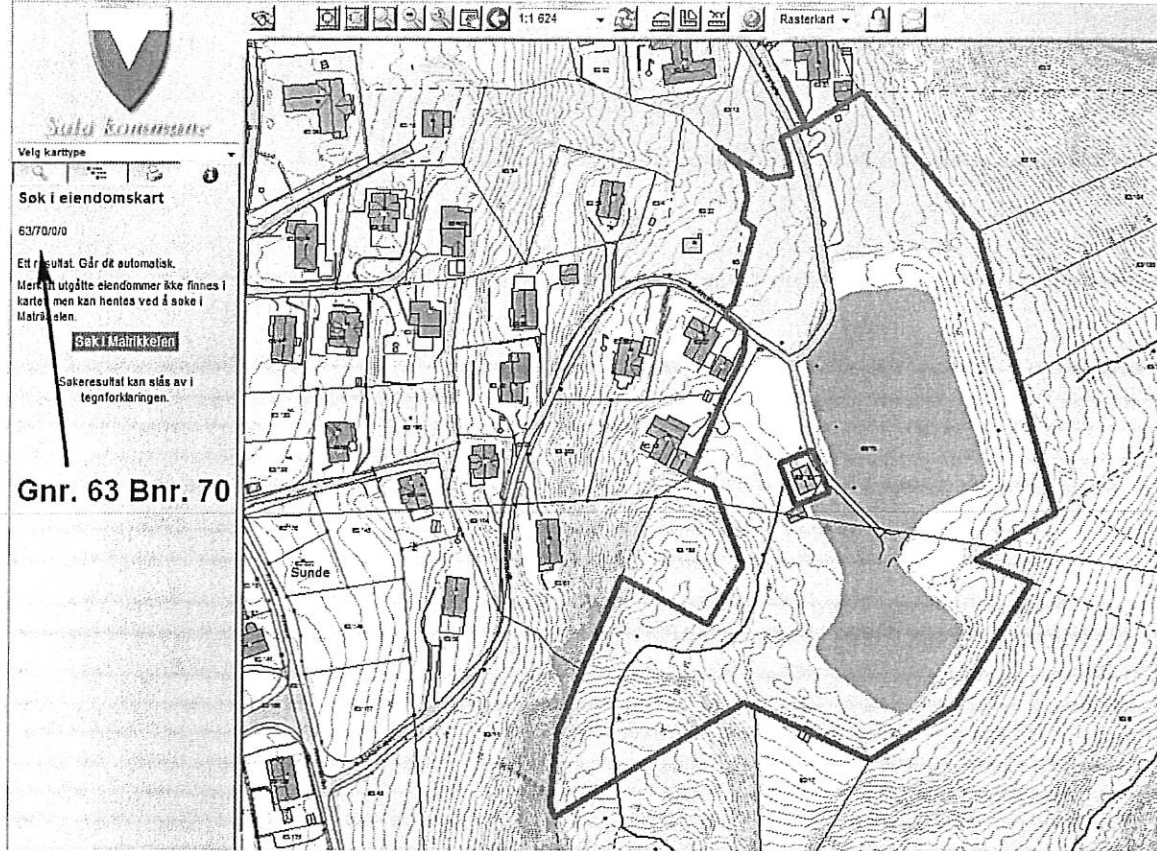
- Ikea ønsker å etablere seg på ei 38 mål stor tomte nord på Moa.
- Denne tomte er regulert til næring, men også til blant annet idrett.
- Ålesund kommunale eiendom og bystyret skal ta stilling til Ikeas tilbud om å kjøpe tomte. De må vurdere tilbudet opp mot andre hensyn.
- Eiendomsselskapet skal behandle saken i juni.

## Får endelig Ikea til Ålesund



FAKSIMILE: Sunnmørsposten går.

Vedlegg 3:



Vedlegg 5: Veiaavtale

21  
125

## A V T A L E

Mellom grunneigarar langs veg 4 på reguleringsplanen Sunde -  
Leirvåg og Sula kommune er det inngått følgjande avtale:

1. Veg 4 skal overtakast til kommunalt vedlikehald og opprustast av kommunen og reknast som kommunal veg.
2. Vegen skal ikkje utvidast no, men endra tilhøve i framtida kan nødvendiggjere ei utviding i samsvar med reguleringsplanen seinare.
3. Vegen kan nyttast som tilkomstveg til Sundsmyra.
4. Grunneigarane er innforstått med at avkøyrslene til bustadene blir brukte til forbikøyring.
5. Det skal settast opp stengsel som hindrar gjennomkøyring med veg 5. Bommen må kunne opnast for nødvendig transport av varer og utstyr til baneområdet.
6. Kommunen skal bygge 15 parkeringsplassar ved enden av den regulerte veg 4.
7. Kommunen får rett til å legge grøft med overvassleidning på oppsida av vegen.

SAK F-41/87(A)

VEDLEGG 6 SIDE 4

Sula kommune,

-----  
Ivar H. Molvær  
ordfører-----  
eigar av gnr.      bnr.

1/4-87

310,-

Vedlegg 6: Fråsegn bruksrett

DAGBOK NR. DAGBOKFISK  
05701 22.07.87  
ÅLESUND  
SOPENSKRIVEREMENTE

B10787IM.561

FRÅSEGN

Som eigar av eigedomen gnr. 63 bnr. 89 i Sula kommune gjev eg med dette Sula kommune bruksrett til vegen over min eigedom på slike vilkår:

- bruksretten er avgrensa til å gjelde vegføremål
- bruksretten er evigvarande og vert gitt utan vederlag
- vegen vert å rekne som kommunal veg etter veglova, dvs. kommunen er vegstyremakt for vegen
- skadar som måtte oppstå i samband med vedlikehaldet, innafor det området kommunen har bruksrett til, er kommunen uvedkomande.

Bruksretten er avgrensa til inntil 2 m på kvar side av vegen, men minimum 7 m i total breidd.

Rett kopi bekreftes Gyldning



Sula kommune, 22.07.87

Eigar av gnr. 63 bnr. 89

*Jean H. Madsen*  
ordførar

Nederste del er dekt til pga personopplysninger



Vedlegg 2. K-sak 21/82

F-sak 45/81

-2-

SULA KOMMUNE, KONGS LANGEVÅG

02.02.82

SULA KOMMUNE  
SENTELRADMINISTRASJONEN  
5330 LANGEVÅG  
Telefon (071) 48800

Til Formannskapet

K-sak 21/82  
F-sak 45/82 (A)

SAK F-164/84  
VEDLEGG 1 SIDE 1

ST/RK nrk. 1928

VEDEK. UTNYTTING AV OMRADET "SUNDSMYRA"

Sjå viser til desse vedlegga:

1. Redfereografert kartskisse som viser den arealutnyttingsplanen som ligg føre (originalet vert lagt fram i mstak). Kostnadsoverslag/presentasjon.
2. Brev av 12.06.81 frå kulturstyret vedk. Kulturstyresak 56/81, vedl. Kulturstyresak 45/81.
3. Brev av 29.06.81 frå tekn.sjef vedk. TU-sak 39/81.
4. Sak 3/81 og 35/81 frå fritiluftsenemda.
5. Brev frå private m.v. i høve saka.

1. Bakgrunn.

Denne saka har røter attende til tida før 01.01.1977, og har seinare vore drøfta/førhandl i ulike organ innanfor Sula kommune. Det denne saka legg opp til å avklare er:

- ramma for arealbruk
- finansiering av utbygging/anlegg
- ansvar for framdrift og retningslinjer for bruk.

Det området som går under namnet "Sundsmyra" er i kommunal eige, og ligg innanfor område regulert til park/fritiluftstovemål.

Sula kommunestyre gjorde 2. november 1978 eit samrøystes vedtak som m.a. stadfesta prinsipp for arealbruk og retningslinjer elles:

"1. Sula kommunestyre syner til brev datert 15.08.1978 til kommunen frå Solevåg Vei og Solevåg Idrettslag med skisse til utnytting av det kommunale fritidsområdet i "Sundsmyra" på Sunde.

Kommunestyret finn at denne utnyttingsplanen er eit godt utgangspunkt for den vidare planlegginga av området. Kommunestyret vil ta utleiing stilling til ein utnyttingsplan etter at kommunale og eventuelle fylkeskommunale og statlege organ har vurdert planen og kome med si forråding.

Kommunestyret ber teknisk etat om å ta seg av samordninga av den vidare planlegginga.

2. Utgangspunkt for den vidare planlegginga må vere at området skal verte til fritid og rekreasjonsområde for folket på Sula.

Innanfor denne ramme er kommunestyret innstilt på å la utvanningssjvar og lag i kommunen få høve til å disponere delar av området til spesielle aktivitetar til fastsette tider.

3. Kommunestyret er samd i at gjennomføring av dreneringsarbeid og planering av felt 1 (stemmeplass, ballplass, turn, fritidstelt og andre aktivitetar) på skissa frå Solevåg Vei og Solevåg Idrettslag kan skje utan at ein med det bind den vidare planlegginga av området.

Ut frå dette løyvr kommunestyret inntil kr 30.000 for 1978 av midlar på underpost 1.660.400 Nyanlegg/ombbygging parkar til kjøp av drenesør og utføring av maskinarbeid på felt 1.

Rekallingar attesterte av formannene i Solevåg Vei og Solevåg Idrettslag vert å nemnde til kommunen v/kontorsjefen for tilvisning og utbetaling.

Kommunestyret går då ut frå at resten av arbeidet vert organisert og gjort på dømande av bygdefolket slik brevet frå Solevåg Vei og Solevåg Idrettslag legg opp til.

Teknisk etat i kommunen skal godkjenne planane for arbeidet og ha tillopp med ar arbeidet vert utført i samsvar med desse. Kjøp av rø skal skje gjennom kommunen dersom dette vert billigaste løysinga.

Når det gjeld den skissa som er nemnd i pkt. 1 i vedtaket over, kjem og ikkje narsare inn på denne her, men viser til framlegg til arealutnyttingsplan i vedl. 1.

I tillegg til dei 30.000 kr som vart løyvde i 1978, vart det i 1978/80 løyvd 35.000 kroner. På prioritetslista for grøntanlegg og friområde 1981 vart "Sundsmyra" sett opp som reserveanlegg nr. 2.

I 1977 vart det løyvd kr 9.504,- i høve utgifter til planering i området.

Det er pr. 31.12.81 såleis løyvd slike midlar i høve utlegginga i "Sundsmyra":

	Løyvd
1977	kr 9.504
1978	" 30.000
1979	" 35.000
1980	"
1981	" 0

I kommunestyret 26.02.81 vart Sundsmyra sett opp som reserveanlegg (utan løyving) på prioritetslista for grøntanlegg og friområde. Samstundes vart følgjande framlegg vedtatt oversendt formannskapet:

"Så snart utbyggingsplanane for Sundsmyra er godkjende av kommunestyret, ber ein om at formannskapet tek opp spørsmålet om overføring av kr 20.000 frå budsjettpost 1.899.290 Reserver tilleggsutvikling og nye løyvingar for vidare arbeid i Sundsmyra."

Eg legg med dette saka fram for formannskapet og kommestyret med slik

INNSTILLING:

Sula kommestyre viser til dokumenta i saka og vedtar: "Sundmyra" med dei merknadene som går fram av saksframstillinga.

1. Kommestyret vedtar at tekn. etat v/ anleggssavdelinga skal ha ansvar for og styring med utbygging etter planen, eventuelt i samarbeid med Solevåg IL/Solevåg Vel.

2. "Sundmyra" skal vere eit kommunalt fylluftsområde med fritt tilgjenglig for alle. Kulturstyret fordelar brukstid for treningsfelt, og skal elles vere politisk styreorgan for området.

3. Finansiering av ei slegvis utbygging skal skje ved at kultur- styret og fritidsnemnda syter for å søkje tilskot gjennom sine respektive kanalar. Kulturstyret skal syte for nødvendig samordning av kostnadsoverslag og finansieringsplanar. Midlar som kommunen finn å kunne avsetje til føremålet, vert løyde i samband med vedtak om prioritetstilata for parkar og utvandringskvart år, på grunnlag av kostnadsoverslag for utbygging og finansieringsplan som nemnt ovanfor.

Tempot i framdrifta vil vere avhengig av finansiering, og av i kva grad organisert dugnad kan utførast.

SAK 45/87 1 side 2

Reinhold Grønmo rådmann  
Ståle Tøndel konsulent

Vedtatt til: Tekn. etat/tekn. etat Fritidsnemnda Kulturstyret Solevåg IL Fylkeskulturkontoret

TILRÅDING I FORMANNSKAPET 9.2.82: 7 vederanda.

Saka vart samrøystes blsett til neste møte. Saksdokumenta vert ikkje sende ut att på nytt.

T høve spørsmål frå Solevåg IL om idrettsbane i Solevåg krins etter kommuneplanutvalet 20.10.81 slikt vedtak:

"Sula kommunestyret viser til dokumenta i saka og sluttar seg til den vurderinga som går fram av saksframstillinga, og uttaler at "Sundmyra" kan verte eit aktuelt alternativt plassere eit idrettsanlegg på.

Eit enkelt vedtak må legges til grunn tilrådning frå kulturstyret sett i høve til langtidspanen for kultursektoren og frå bygningrådet sett i høve til arealdisponeringa i området.

Vurderinga i saksframstillinga som vedtaket viser til, går m.a. ut på at spørsmålet som saka reiser m.a. må sjåast i samband med det vedtaket kommunestyret gjef i høve utnyttingsplan for Sundmyrområdet.

2. Arealbruk i Sundmyra

Eit etser til drifting av arealbruken som går fram av vedlegg 1 og 2 til kartskissa i vedl. 1. Framlegg til arealbruk ligg i tillegg til planar som stoffesta reguleringsplan set. Eg rår til at planen som ligg føre, med ein del merknader, vert godkjent og såleis lagt til grunn ved vidare opparbeiding i området.

Tilkomster bør skje i samarbeid med red. planen, frå beivrag til den påtenkte parkeringsplassen. Det bør i framtida ikkje vere noko til vidare gjennomføring med motorvognar inn i området hos og med Sund. Denne tilkomningsinga er ikkje aktuell førebels, og så lenge må tilkomsten vere som i dag. Elles viser beivragsskissa i vedl. 1 tilf. vedl. 1 at utbygginga må skje slegvis over lang tid. Vidare bør tiltak som m.a. golfbaner vert mindre aktuelle, i alle høve dei første åra.

3. Finansiering av framdrifta. Finansiering.

Ein måte å løyse finansieringa av utbygginga på, vil vere å beuge til kulturstyret å følge opp delfinansiering gjennom sju. Vidare bør fritidsnemnda søkje å oppnå fylkeskomm./statlege tilskot innanfor "sit" område. Nedvendig samordning bør kulturstyret ta seg av. Den reine kommunale finansieringa bør skje gjennom vedtak om prioritetstilata for grantanlegg og i samarbeid, på grunnlag av kostnadsoverslag og finansieringsplan sett opp av kulturstyret, i samarbeid med fritidsnemnda.

Det det gjeld vidare utbygging bør dette skje med tekn. etat v/ anleggssavdelinga som ansvarlig styremakt. Pundad o.l. må såleis skje i samarbeid/etter avtale med tekn. etat.

Etterkvart som arbeidet skrid fram og Sundmyra kan brukast tilig. planen, må det bli vedlikehald og organisering av bruken så langt det gjeld treningsfelt o.l. Tekn. etat v/ parkavdelinga bør har vedlikehald som si oppgave, ev. i samarbeid med Solevåg IL/Solevåg Vel. Når det gjeld bruk av området, må Sundmyra bli sett i høve for alle. Det vert truleg likevel nødvendig å revidere bruken av m.a. treningsfelt. Tildeling/fordeling av brukstid (treningsfelt) bør ligge til kulturstyret.



FJERDING I FORMANNSKAPET 15.2.82:

Der Egil Hærnesjerde møtte Oddvar Mølver. 7. vokranda.

Oddvar Mølver sette fram slikt framlegg til tilråding:

"Kommunestyret viser til dei framlagde dokumenta i saka og planane for Sundsmyra, og vedtek:

1. Området blir overdrage til Solevåg vel/Solevåg IL for opparbeiding i fellesrett, til pris fastsett av kommunaltakstnemnd.
2. Finansiering av overdragelsestommen kan skje ved årlige løyvingar eller kulturbudsjettet - løyvingar til lag og organisasjonar.

1. Det er eit vilkår at laga får konsesjon for området."

Arne Sandvik gjorde framlegg om at saka vert utselt.

Framleggjet frå Sandvik vart vedtatt med seks røyster. Ein røyste mot.

5 budsknemda vert ikkje sende ut all på nytt.

FJERDING I FORMANNSKAPET 21.FEBRUAR 1982:

7. vokranda.

Roger Fliskestrand gjorde stort framlegg:

"1. Ut til at Sundmyrområdet ligg utevaley til andsynes trafikk- og parkeringsforhold, og at området ligg nær bustadområde, kan ikkje Sula kommunestyre vedta utbygging til m.a. idrettsforening slik dei framlagde planane foreser.

2. Kommunestyret vedtar at Sundmyrområdet skal vere eit fritidsområde med fritiliggende for alle. Teknisk stat v/andlegsvadlinga i samarbeid med friluftsnemnda skal ha ansvaret for vidare opparbeiding m.v..

1. Midlar som kommunen finn å kunne avsetje til formålet vert løyvde i samband med vedtak om prioritetslista for parker og greenanlegg kvart år.

4. Kommunestyret ber om at det vert tatt steg for å tilvise Solevåg IL eit høveleg areal for framtidig idrettsanlegg for Solevåg klubb."

Det vart røysta alternativt mellom innstillinga frå rådmannen og framleggjet frå R. Fliskestrand. Framleggjet frå R. Fliskestrand vart tilrådd med 5 mot 1 røyst.

VOTAK I KOMMUNESTYRET 11.11.82:

29 vokranda.

Knut Asbjørn Solevåg sette fram slikt framlegg til veitak:

"1. Kommunestyret vedtar å utsetje handsaminga av den framlagde planen for "Sundsmyra". Før planen på nytt vert handsama i kommunestyret ber kommunestyret om at det vert avklara med stadfestingsstyremaktene kva slag detaljplan som kan lagast i stand i høve den arealutnytting som går fram av den stadfesta reguleringsplanen, sjå pkt. 1, andre ledd i Sula kommunestyre sitt vedtak frå møte 2. november 1978.

2. Med utgangspunkt i vedtak i Sula kommunestyre 2. november 1978 pkt. 3 skilydande:

"Kommunestyret er sams i at fullføring av drenering-arbeid og planering av felt i stønneplass, ballplass, turn, fridrikk og andre aktivitetar) på skissa frå Solevåg vel og Solevåg idrettslag kan skje utan at ein med det hind den vidare planlegginga av området. Difor dette løyver kommunestyret inntil kr 30.000 for 1978 av midlar på underpost 1.660-400 nyanlegg/ombygging av parker til kjøp av drenesrør og utføring av maskin-arbeid på felt 1."

vedtar Sula kommunestyre no at ein ikkje har noko å merke til at felt 1 vert fullført i regi av Solevåg idrettslag og Solevåg vel. betaler omking denne fullføringa får formannskapet løyve til å avgjere i den grad det kjem fram spørsmål som treng kommunalt vedtak. Kommunestyret går ut frå at også dette fullføringsarbeidet av felt 1 vert utført som dugnadsarbeid i regi av Solevåg idrettslag og Solevåg vel.

3. Kommunestyret syner vidare til vedtak frå Sula kommunestyret utval frå møte 20.10.81 attiljevne øvst på side 3 i saksframstillinga til R-sak 21/82 og seier seg sams med kommunestyret. Kommunestyret vil likevel gi uttrykk for at i det utgretingsarbeidet som i den samanhangen må gjerast vert det og tyvands å søkje aklara med statlege styremakter kva arealkreng som den planlagde utbygginga (ny utvalsskule) utgjør. Dette inneber at kommunestyret ikkje har noko å merke til at formannskapet saman med andre interesserte partar tar med i vurderinga andre alternativ som ein kan tenkje seg vil interessere kommunestyret.

4. Kommunestyret finn av omsyn til skilde meiningar om arealutnyttinga i "Sundsmyra" grunn til å understreke at reguleringsformålet i den stadfesta reguleringsplanen står fast for dette området, og kommunestyret er no på same måten som kommunestyret var det i møte 2. november 1978 av den oppføring av gjenomføring av pkt. 2 ovenfor er innnanfor reguleringsformålet."

Oddvar Mølver sette fram slikt framlegg til eit nytt pkt. 4 i staden for pkt. 4 i tilrådinga frå formannskapet:

"4. Når det gjeld vidare planar for idrettsanlegg i Solevåg klubb, vedtar kommunestyret at ein ber vente med desse til samla planar for idrettsanlegga i Sula ligg i tve frå kulturstyret."

Halvård Rønnefjell gjorde slikt framlegg til tillegg til pkt. 4 i tilrådinga frå formannskapet:

"Inntil Solevåg ik har skaffa seg sitt eige idrettsanlegg, får laget høve til å drive del aktivitetar som det i dag er som for i "Sundsøyra."

Arne Jernim sette fram slikt formløgg til vedtak:

"Saka vert utsatt for ny vurdering i formannskapet."

Formannskapet om utsetjing frå Leheim fekk 19 røyster og vart dermed vedtatt. 18 røysta mot.

NY FØREHVAING I FORMANNSKAPET

TILRÅDING I FORMANNSKAPET 30.01.82:

Saka vart samrøystes utsett til neste formannskapsmøte, torsdag 15. april 1982.

TILRÅDING I FORMANNSKAPET 27.04.82:

For Ivar B. Melvær satte Kjell Hoff, 7 vokerande, for Roger Fliskerstrand satte Kjell Hoff, 7 vokerande.

Kjell Hoff tok opp alle tilrådinga frå formannskapet 23.02.82.

Halvård Rønnefjell tok opp alle framlegget sitt frå kommunestyret 11.01.82 til tillegg til tilrådinga frå formannskapet 23.02.82.

Samlegga frå Hoff og Rønnefjell vart samrøystes tiltrådde. Den samrøysta tilrådinga frå formannskapet fekk såleis slik ordlyd:

"I utfrå at Sundsgreområdet ligg utværlig til andsynes trafikk og parkeringsforhold, og at området ligg nær bustadområde, kan ikkje Sula kommunesyre vedta utbygging til m.a. idrettsforenål slik del framlaude planane foreset.

2. Kommunestyret vedtar at Sundsgreområdet skal vere eit fri-utfomsråde med fritt tilgjenge for alle. Teknisk etar v/utleggsvedetninga i samråd med friluftssnnda skal ha ansvar for vidare opparbeiding m.v..

3. Midlar som kommunen finn å kunne avsetje til forenålet vert løynde i samband med vedtak om prioritetelista for parkar og arktanleigg kvart år.

4. Kommunestyret ber om at det vert tatt steg for å tilvish Solevåg ik eit høvdeleg areal for framtidig idrettsanlegg for Solevåg klub.

Inntil Solevåg ik har skaffa seg sitt eige idrettsanlegg, får laget høve til å drive del aktivitetar som det i dag er som for i Sundsøyra."

Ståle Tangen konsulent

Vedtök i kommunestyret 8.6.82:

VEIKORANDÉ URUTTING AV OMRADE "SUNDSØYRA"

Knut Asbjørn Solevåg tok opp att framlegget sitt til vedtak frå kommunestyremøtet 11.1.82.

Per Sorliehaug gjorde framlegg om endring av tilrådinga frå formannskapet pkt. 4. 2. avsnitt til slik ordlyd:

"I påvente av eit framtidig idrettsanlegg for Solevåg krins blir stemmeplassen i Sundsøyra utvida til 90 x 45 meter."

Sindre Digernes gjorde framlegg om utsetjing av saka.

Olav H. Solevåg gjorde framlegg om gruppemøte.

Kommunestyret vedtok samrøystes å halde gruppemøte.

Etter gruppemøte trekte Sindre Digernes framlegget sitt om utsetjing attende.

Med vøleringa vart det først røysta over framlegget til vedtak frå Knut Asbjørn Solevåg. Framlegget frå Solevåg fekk 2 røyster og fall. 27 røysta mot.

Derefter vart det røysta punktvis over tilrådinga frå formannskapet/framlegget frå Per Sorliehaug:

PKT. 1 i tilrådinga frå formannskapet vart vedtatt med 26 røyster.

3 røysta mot.

PKT. 2 i tilrådinga frå formannskapet vart samrøystes vedtatt.

PKT. 3 i tilrådinga frå formannskapet vart samrøystes vedtatt.

PKT. 4. 1. avsnittet i tilrådinga frå formannskapet vart samrøystes vedtatt.

PKT. 4. 2. avsnittet i tilrådinga frå formannskapet vart vedtatt med 20 røyster. 9 røysta for framlegget frå Per Sorliehaug i høve.

PKT. 4. 2. avsnittet.

Roger Fliskerstrand fekk permisjon frå resten av møtet og gjekk frå. 28 vølerande.

16/1/84

Ståle Tangen konsulent

## Vedlegg 7: Eget notat fra møtet 20.08.2013

### Habilitet og inhabilitet i Sula kommune

Den 20. august var eg til stades som tilhøyrar i møte i Det faste utvalet for plansaker (Planutvalet) i Sula kommune. Eg ville høyre korleis utvalet handsama klagesaka vår i P-sak 077/13, som eg her kallar "Sundsmyr-saka".

Eit av klagepunkta vi hadde i høve til sakshandsaminga av "Sundsmyr-saka" var at vi meiner at rådmann Leon Aurdal og ordførar Geir Ove Vegsund er inhabile i saka. Saka dreier seg i stor grad om at området skal overlatast til fotball-føremål.

Leon Aurdal er formann i Sunnmøre Fotballkrets. Heile saksførebuinga hans ber preg av at han ynskjer at "fotballen" skal få hand om Sundsmyra. Han har m.a. selektert ein skilde setningar i dei to kommunestyrevedtaka (21/82 og 62/84) på ein slik måte at han berre legg fram det at idrettslaget skal få bruke området til fotball inntil vidare, og utelater resten av vedtak-tekstane. På det grunnlaget skriv han at det kan byggast fotballbane, sjøl om vedtaka faktisk seier det motsette.

Ordførar Geir Ove Vegsund var med og starta den gruppa som no er pådrivarar for å få bygd ut bana til fotballbane. Han trakk seg ut då han vart ordførar, men han legg ikkje det minste skjul på at han vil ha fotballbana bygd, og at han vil arbeide for dette.

På møte i Planutvalet 20/8 2013 vart klagesaken handsama. Første punkt var habiliteten til rådmann og ordførar. Det kan kanskje vere av ei viss interesse å klargjere korleis dette gjekk føre seg.

Då habilitetssaka kom opp trådte ordførar frå, d.v.s. han reiste seg og sto ved vindaug. Rådmann vart sitjande. Møtet vart då leia av varaordførar. Han visste ikkje si arme råd, og spurde rådmannen om kva han skulle gjere! (Rådmannen valgte å ikkje svare). Under "ordet fritt" var det ein representant som forklarte at han meinte at dette med habilitet var noko stort tull. Han hadde nemleg sjøl vore med og bevilga ein stor pengesum til eit anna idrettslag mans han satt i styret for det laget, og han var då ikkje inhabil av den grunn, kunne han fortelle. Varaordføraren vart så gjort merksam av ein annan representant på at viss ein eller begge blir kjent inhabile, då må dei nullstille saka, og begynne sakshandsaminga på nytt. Varaordf.: "Hæ, må vi det?? Jamen, det kan vi no vel ikkje begynne med! Då må vi bestemme at dei er habile! Eg foreslår at vi kjenner dei habile. Det er mitt forslag. Vi stemmer!" Så vart det avstemming, og det vart vedteke at dei var habile.

Forvaltningslova kap. 2 set strenge krav til at saker skal handsamast av habile folk, slik at det ikkje kan reisast tvil i etterkant om handsaminga har gått rett føre seg. I Sula Kommune er det omvendt. Der gjeld det å kjenne folk habile, for å slippe å måtte gjere noko om att.

Harald Gjørund  
Sundsmyrvegen 21  
6037 Eidsnes

Vedlegg 3: K-sak 62/84

**SULA KOMMUNE**

RÅDMANNSKONTORET

Postboks 280

6030 LANGEVÅG

Telefon: (071) \*92 800

Til formannskapet

F-sak 164/84 (A)

Arkiv 102.1 BIR/MN Dato 15.3.84

K-sak 62/84

**UTNYTTING AV SUNDSMYRA**

./.. Som vedlegg følger:

1. K-sak 21/82 vedk. utnytting av Sundsmyra.
2. Brev frå Solevåg IL dagsett 16.01.84 med krav om ny handsaming i kommunestyret av spørsmålet om bruks- og disposisjonsretten til Sundsmyra.
3. Brev frå rådmannen dagsett 6.2.84 til teknisk hovudutval, kulturstyret og friluftsnemnda.
4. Brev frå Solevåg IL dagsett 10.2.84 med utfyllande opplysningar til tidlegare brev.
5. Utskrift frå møteboka til Sula friluftsnemnd - sak 11/84.
6. Utskrift frå møteboka til hovudutvalet for kultur - sak 25/84.
7. Utskrift frå møteboka til teknisk hovudutval - sak 19/84.

Innleiing.

Denne saka har røter attende til tida før 1.1.77 og har seinare vore drøfta/førehadd i ulike organ innanfor Sula kommune.

Saka legg no opp til å avklare om Solevåg IL skal få løyve til å utvide ballfeltet i Sundsmyra. Spørsmålet om bruks- og disposisjonsretten må sjåast i samanheng med det vedtaket Sula kommunestyre gjorde i K-sak 21/82. Vedtaket har slik ordlyd:

- "1. Utifrå at Sundsmyrområdet ligg uhøveleg til andsynes trafikk- og parkeringsforhold, og området ligg nær bustadområde, kan ikkje Sula kommunestyre vedta utbygging til m.a. idrettsføremål slik dei framlagde planane føreset.
2. Kommunestyret vedtar at Sundsmyrområdet skal vere eit friluftsområde med fritt tilgjenge for alle.  
Teknisk etat v/anleggsavdelinga i samråd med friluftsnemnda skal ha ansvaret for vidare opparbeiding m.v.
3. Midlar som kommunen finn å kunne avsetje til føremålet vert løyvde i samband med vedtak om prioritetslista for parkar og grøntanlegg kvart år.
4. Kommunestyret ber om at det vert tatt steg for å tilvise Solevåg IL eit høveleg areal for framtidig idrettsanlegg for Solevåg krins.  
Inntil Solevåg IL har skaffa seg sitt eige idrettsanlegg, får laget høve til å drive dei aktivitetar som det i dag er rom for i Sundsmyra."

Solevåg IL er ikkje nøgd med dette vedtaket, og ber om at Sula kommunestyre handsamar spørsmålet om bruks- og disposisjonsretten på nytt. Dei viser mellom anna til at vedtaket i kommunestyret inneber at Solevåg IL ikkje har høve til å avvikle fotballkampar i aldersbestemte klasser på Sundsmyra. Solevåg IL meiner det er beskjedne tiltak som skal til for at anlegget i Sundsmyra kan utnyttast til avvikling av kampar i aldersbestemte klasser.

#### Arealutnytting i Sundsmyra.

Solevåg IL søker konkret om løyve til å utvide eksisterande anlegg i Sundsmyra med 15 m i retning sør/aust og 15 m i nord/vest.

I brev dagsett 6.2.84 vart hovudutvalet for teknisk sektor, hovudutvalet for kultur og friluftsnemnda bedne om å vurdere søknaden frå Solevåg IL i høve til det vedtaket Sula kommunestyre gjorde i sak 21/82.

Friluftsnemnda viser til sine tidlegare vedtak i saka der dei stiller seg positive til ei utviding av ballplassen på Sundsmyra.

Kulturstyret hadde saka til handsaming i sak 25/84 og gjorde slikt vedtak:

"Hovudutvalet for kultur viser til brev av 16.01.84 frå Solevåg IL til kommunen om bruks- og disposisjonsretten til Sundsmyra. Hovudutvalet forstår den vanskelege situasjonen idrettslaget er oppe i med omsyn til bane for fotballgruppa og vil tilråde at balløkket på Sundsmyra kan bli utvida til målkravet for minibaner. Kulturstyret vil understreke at ei eventuell løyve til utviding bør knyttast til ein plan for arbeidet med kostnadsoverslag og finansieringsplan.

Ei slik utviding må reknast som ei mellombels løysing for idrettslaget sitt anleggsbehov. Hovudutvalet minner om sitt vedtak i KU-sak 80/83 om omregulering av O 1 i reguleringsplanen for Sunde. Hovudutvalet for tekniske saker blir oppmoda om å gjere fortgang i denne saka slik at planarbeidet med idrettsanlegg på Olamyra kan ta til."

Også hovudutvalet for teknisk sektor stiller seg delvis positiv til ei utviding av Sundsmyra, og går samrøystes inn for at ballfeltet i Sundsmyra kan utvidast til 48 x 68 m.

Teknisk hovudutval gjer det likevel klart at dei økonomisk ikkje kan bidra med noko for å utvide ballplassen på Sundsmyra.

#### Konklusjon.

Kommunestyret har tidlegare gjort vedtak om at Sundsmyra ikkje skal utbyggast til idrettsføremål, men at området skal vere eit friluftsområde med fritt tilgjenge for alle. Kommunestyret har vidare bede om at det vert teke steg for å tilvise Solevåg IL eit høveleg areal for framtidig idrettsanlegg for Solevåg krins. Inntil Solevåg IL har skaffa seg sitt eige idrettsanlegg, får laget høve til å drive dei aktivitetar det er rom for i Sundsmyra.

Dette betyr at kommunestyret har opna for ei utviding, dersom dette ikkje kjem i konflikt med andre interesser.

Dei organa som har uttalt seg i saka, er positive til ei utviding av bana, slik at den får statur som minibane. Dette betyr ei utviding slik at bana får eit brutto areal på 45 x 75 m.



Teknisk sjef har kalkulert kostnadene ved ei slik utviding til om lag kr 19 000,-. Teknisk hovudutval peikar vidare på at det for 1984 ikkje finst disponible midlar innan H.k. 1.6 til utviding av bana på Sund Smyra.

Etter ei samla vurdering vil eg rå kommunestyret til å gå inn for ei utviding av balløkkå på Sund Smyra, slik at denne får status som minibane. Dette betyr derimot ikkje at kommunen tek på seg kostnadene med ei utviding av balløkkå. Dersom bana skal utvidast i år, må kostnadene dekkjast av Solevåg IL.

#### INNSTILLING:

1. Sula kommunestyre viser til brev dagsett 16.01.84 frå Solevåg IL til kommunen om bruks- og disposisjonsretten til Sund Smyra, og til tidlegare vedtak i K-sak 21/82 og stadfester dette.
2. Men ut frå den vanskelege situasjonen idrettslaget er oppe i med omsyn til bane for fotballgruppa, godkjenner kommunestyret at balløkkå i Sund Smyra kan bli utvidast til målkravet for minibaner. Ei slik utviding må reknast som ei mellombels løysing for idrettslaget sitt anleggsbehov.
3. Kostnadene ved ei utviding av balløkkå på Sund Smyra må dekkjast av Solevåg IL.
4. Arbeidet må skje i samråd med aktuelle kommunale organ.

*Oystein Grønmyr*  
Oystein Grønmyr  
rådmann

*Bjørn Ivar Rødal*  
Bjørn Ivar Rødal  
førstesekretær

#### Vedtak til:

Hovudutvalet for teknisk sektor.  
Hovudutval for kultur.  
Friluftsnemnda.  
Solevåg IL.

#### TILRÅDING I FORMANNSKAPET 20.3.84:

For Arne Lerheim møtte Øyvind Helgesen.

7 voterande.

Innstillinga frå rådmannen vart tilrådd mot to royster.

#### VEDTAK I KOMMUNESTYRET 27.3.84:

29 voterande.

Formannskapet si tilråding vart samroystes vedtatt.

Reitt avskrift:

*Marie Nilsen*  
Marie Nilsen  
kontorass.

Bjørn Ivar Rødal  
referent





Sula  
kommune

Rådmannskontoret

Vedlegg 4: K-sak 10/87

105

Til formannskapet

Dykkar ref.:

RF/JH ark. 561

Vår ref.: F04187RF.561

Dato: 28.01.87

F-sak 041/87 (A)  
K-sak 10/87

OVERTAKING AV VEG 4 (LEIRVÅGDALEN) I REGULERINGSPLANEN FOR SUNDE  
- LEIRVÅG - BUDSJETTDEKKING M.M.

./.. Kommunestyret vedtok i K-sak 63/85 at veg 4 i reguleringsplanen for Sunde - Leirvåg skulle overtakast til kommunal veg og utvidast i samsvar med reguleringsplanen. Etter at kommunen hadde sendt ut førespurnad om avståing av grunn, kom grunn-eigarane med eit utspel der dei foreslo at vegen kunne brukast som tilkomst til Sundsmyra utan utviding.

./.. Etter ein del forhandlingar vart det endelege forslaget lagt fram for formannskapet i F-sak 353/86.

./.. Formannskapet hadde ikkje noko å innvende mot forslaget. Teknisk hovudutval sitt syn vart lagt fram i brev datert 10.12.86.

Teknisk hovudutval har ikkje innvendingar mot at kommunen tek over vegen til kommunalt vedlikehald i samsvar med reg. nr. 56.500. Vanlegvis skal oppsitjarane koste opprusting før kommunen tek over vegen, men i særlege høve der kommunen har interesser i vegen, slik som her, kan kommunen dekkje dette. Dette prosjektet er ikkje med i prioriteringslistene for i år eller neste år.

./.. I brev datert 17.12.86 opplyser teknisk etat at det pga. overflatevatn frå dei eldste sikringsvollane må leggest ei overvassleidning på oppsida av vegen. Dette vil auke utbetningskostnadene med kr 70 000,- og bør reknast med i vegprosjektet.

I brevet datert 10.12.86 har teknisk etat kostnadsrekna utbetringa av sjølve den eksisterande vegen til kr 90 000,-. I tillegg kjem legging av fast dekke med kr 52 000,- og overvassleidning nemnt ovanfor med kr 70 000,-. Samla utbetningskostnad skulle dermed bli kr 212 000,-.

./.. Formannskapet har i F-sak 31/87 gitt løyve til at arbeidet med lenging av veg 4 kan utførast i samsvar med reguleringsplanen med budsjettavklaring seinare. Dette arbeidet vil likevel ikkje bli starta før etter at kommunestyret har tatt stilling til saka som

blir lagt fram her. Utgiftene er òg tekne med i kostnadsover-  
slaget nedanfor.

Teknisk etat har sett opp slikt kostnadsoverslag over lenging av  
eksisterande veg til enden av regulert veg (omlag 90 m) og  
parkeringsplass for 15 bilar:

90 m veg:

Grovplanering	kr 30 000,-	
Kulvert	kr 16 000,-	
Berelag/forsterkningslag	kr 65 000,-	
Fast dekke	<u>kr 17 000,-</u>	= kr 128 000,-

Parkeringsplass 450 m<sup>2</sup>

Grovplanering	kr 20 000,-	
Berelag/forsterkningslag	kr 55 000,-	
Fast dekke	<u>kr 14 000,-</u>	= <u>kr 89 000,-</u>
		= <u>kr 217 000,-</u>

Samla utgifter til vegprosjektet skulle dermed bli:

Utbetring av eksisterande veg	kr 90 000,-
Fast dekke	kr 52 000,-
Overvassledning	kr 70 000,-
Ny veg	kr 128 000,-
Parkeringsplass	<u>kr 89 000,-</u>
	kr 429 000,-
M.v.a.	<u>kr 61 000,-</u>
	<u>kr 490 000,-</u>

I samband med K-sak 63/85 hadde teknisk etat kostnadsrekna ei  
utbygging i samsvar med reguleringsplanen til kr 420 000,-. Då  
var ikkje parkeringsplass og overvassledning medrekna.

Utgiftene kan verke høge, men det er no viktig å få til ei  
brukbar løysing på problemet med tilkomstveg til Sundsmyra. Den  
foreslåtte løysinga no er likevel rimelegare enn ei full ut-  
bygging etter reguleringsplanen.

- ./.
- Eg vil rå til at kommunestyret godkjenner vedlagde avtale, der  
punkta er i samsvar med det ein har kome fram til i tingingar med  
grunneigarane. Eg vil i den samanheng presisere at berre dei  
grunneigarane som har bygt i området, har vore med i tingingane.  
Det er framleis nokre tomter som ikkje er bygde på, og eigarane  
av desse må kontaktast.

For at kommunen skal kunne ta over vegen, må alle aktuelle grunneigarar skrive under på ei fråsegn. Dersom nokon skulle nekte dette, kan ikkje overtakinga gjennomførast. Då må kommunen oreigne overtakingsrett, men skal ein gå til eit slikt steg, vil eg tilrå at det blir oreigna grunn til utviding av vegen i samsvar med reguleringsplanen.

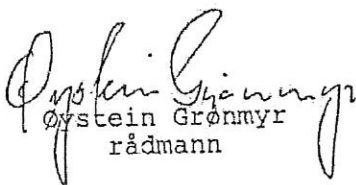
## INNSTILLING:

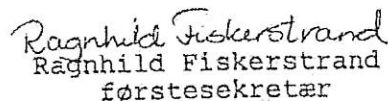
1. Sula kommunestyre godkjenner utkastet til avtale med grunneigarane langs veg 4 på Sunde, og vedtar at vegen skal overtakast til kommunalt vedlikehald under føresetnad av at alle aktuelle grunneigarar langs vegen skriv under avtalen og fråsegna i samband med overtakinga.
2. Kommunen tek på seg den nødvendige opprustinga av vegen. Utgiftene skal dekkjast over desse underpostane:

6.613.510 Opprusting veg Leirvågdaalen	kr 247 000,-
6.660.470 Veg og parkeringsplass Sundsmyra	kr 243 000,-

Utgiftene blir inntil vidare å utgiftsføre innan ramma for investeringar på teknisk sektor for 1987. Spørsmålet om ekstraløyving blir å ta stilling til seinare når det m.a. er avklara om prosjekt på prioriteringslistene for teknisk sektor for 1987 ikkje kan utførast og det er avklara om avtalane etter pkt. 1 kjem i stand.

3. Dersom avtalar ikkje kjem i stand, må kommunen vurdere å oreigne grunn til utviding av vegen i samsvar med reguleringsplanen.

  
Øystein Grønmyr  
rådmann

  
Ragnhild Fiskerstrand  
førstesekretær

Vedtak til:  
Teknisk etat  
Grunneigarane  
Solevåg Idrottslag  
Kommunekasseraren  
Kommunerevisjonen  
Mappe for budsjettendring 1987

TILRÅDING I FORMANNSKAPET 03.02.87:

7 voterande.

For Arne Sandvik møtte Olav Øren.  
For Arne S. Bjørkavåg møtte Per Sortehaug.

Samrøystes vedtak:

Saka vert utsett.

Formannskapet ber ordføraren drøfte med teknisk sjef detaljar om plassering og opparbeiding av parkeringsplass, standard og lengd på den forlengde vegen for å få til ein reduksjon i kostnadene. Formannskapet ber om å få ny kostnadsoppstilling på grunnlag av dette til ekstra formannskapsmøte 10.02.87.

TILRÅDING I FORMANNSKAPET 10.02.87:

7 voterande.

For Roger Fiskerstrand møtte Per Sortehaug.  
For Arne Sandvik møtte Øyvind Helgesen.  
For Arne Lerheim møtte Olav Øren.

Revidert kostnadsoverslag over ei redusert utbygging vart lagt fram, og utifrå dette tilrådde formannskapet samrøystes slik endring av første del av pkt. 2.:

"2. Kommunen tek på seg den nødvendige utbetringa av vegen og bygger han ut i samsvar med planar i revidert kostnadsoverslag frå teknisk etat datert 06.02.87.

Utgiftene skal dekkjast over desse underpost ane:

6.613.510 Opprusting veg Leirvåg-	
dalen	kr 247 000
6.660.470 Veg og parkeringsplass	
Sundsmyra	kr 103 000"

Pkt. 1 og 3 og siste avsnitt av pkt. 2 i rådmannen si innstilling vart deretter samrøystes tilrådd.

VEDTAK I KOMMUNESTYRET 10.02.87:

29 voterande.

Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedtatt.

Rett avskrift:

Jorunn Havnegjerde  
Jorunn Havnegjerde  
fullmektig

Ragnhild Fiskerstrand  
førstesekretær